



CYCLE DE CONFÉRENCES
REGARDS CROISÉS
SUR LE VIVANT EN SOCIÉTÉ



CYCLE DE CONFÉRENCES REGARDS CROISÉS SUR LE VIVANT EN SOCIÉTÉ

Programme 2025 | 2026

14
OCT

L'OPÉRATIONNALISATION DU « ONE HEALTH » DANS LES POLITIQUES PUBLIQUES

Nathalie CHARBONNEL (écologie de la santé)
Claire LAJAUNIE (droit de l'environnement)
David GOMIS (ch. de mission écologie)

04
NOV

LE FUTUR DES ÉCOSYSTÈMES : ENTRE PILOTAGE ET LAISSER FAIRE

Lauriane MOUYSSET (économie et philosophie)
Rodolphe SABATIER (agronomie et modélisation)

REPORTÉE

LUNDI
08
DEC

Conférence exceptionnellement programmée le lundi
EXPOSITION AUX PESTICIDES : (PENSER ENSEMBLE LES) INÉGALITÉS DE SANTÉ DES VIVANTS HUMAINS ET NON-HUMAINS

Nadège DEGBELO (sociologie)
Gwenaël IMFELD (biogéochimie)

13
JAN

LA BIODIVERSITÉ S'EFFONDRE... EN SAIT-ON ASSEZ POUR AGIR ? (TOULOUSE)

Carole VOISIN (Science de l'éducation et de la formation)
Léonard DUPONT, Hervé PHILIPPE et Staffan JACOB (écologie, SETE Moulis)

10
F E V

FAIRE COMMUN AVEC L'AGROBIODIVERSITÉ
LES HIATUS ENTRE LA THÉORIE DES COMMONS ET LES OUTILS DE MISE EN ŒUVRE

Mathieu THOMAS (génétique des plantes)
Frédéric THOMAS (histoire des sciences)

10
MAR

RÔLES DES AIRES DE PROTECTION POUR LA CONSERVATION DE LA BIODIVERSITÉ
UNE ANALYSE INTERDISCIPLINAIRE DE L'EFFICACITÉ DE LEUR GESTION

Nathalie BOUTIN (sciences du management)
Rutger DE WIT (écologie)

14
A V R

ÉCO-ANXIÉTÉ ET ÉCO-ÉMOTIONS
DEVENIR LUCIDE MAIS RESTER ÉMU POUR AGIR !

Arielle SYSSAU (psychologie)
Marie-Laure PARMENTIER (biologie)

12
M A I

QUELLES CONVERGENCES ENTRE LES APPROCHES SOCIO-ÉCONOMIQUES
ET ÉCOLOGIQUES POUR PENSER LES TRANSITIONS DES SYSTÈMES
AGRICOLAS ET ALIMENTAIRES ? (TOULOUSE)

Marie-Benoît MAGRINI (économie)
Marc DECONCHAT (écologie)

09
JUIN

NOUVEAUTÉ 2025-2026 !
CONFÉRENCE DE CLÔTURE (à définir)

Chaque 2^e mardi du mois de 17h30 à 19h30

et en direct sur  MSHSUD.TV

Ce cycle de conférences est ouvert à tous les scientifiques (chercheur.euse.s et étudiant.e.s) toutes disciplines confondues. Il est également proposé aux doctorant.e.s dans le cadre de leur formation par les Ecoles Doctorales d'Occitanie (Inscription obligatoire sous ADUM pour les doctorants).





CYCLE DE CONFÉRENCES
REGARDS CROISÉS
SUR LE VIVANT EN SOCIÉTÉ

10
FEV
2026

FAIRE COMMUN AVEC L'AGROBIODIVERSITÉ
LES HIATUS ENTRE LA THÉORIE DES COMMONS
ET LES OUTILS DE MISE EN ŒUVRE



Mathieu THOMAS

Génétique des plantes, CIRAD, UMR AGAP, Montpellier

Frédéric THOMAS

Histoire des sciences, IRD, UMR SENS, Montpellier

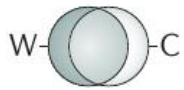




Introduction / Définitions

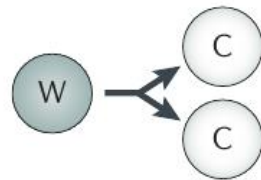
09
JUN
2026

Domestication

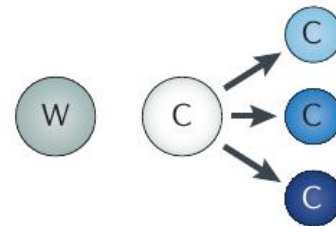


10 000 av J.C.

Diversification

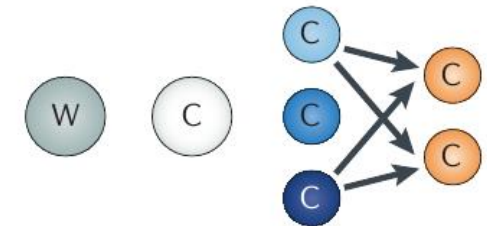


3500 av JC



XXème siècle

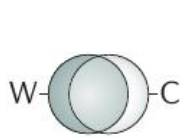
Sélection moderne



La diversité cultivée et élevée est à la base de l'agriculture via la **domestication** puis **diversification** avant d'être menacée d'érosion par la **sélection moderne** de variétés ou races « élite » et l'industrialisation de l'agriculture.

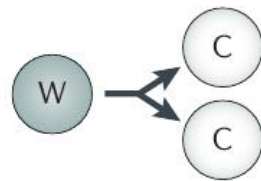
Introduction / Définitions

Domestication



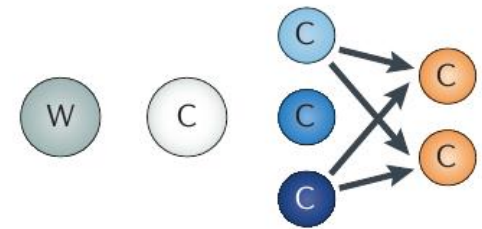
10 000 av J.C.

Diversification



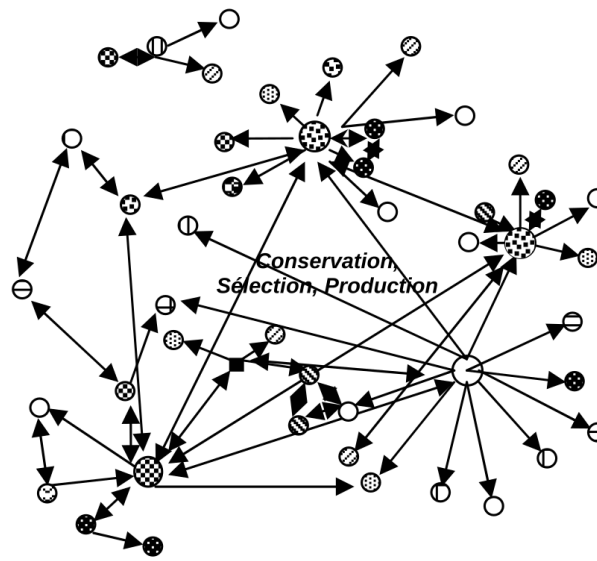
3500 av JC

Sélection moderne



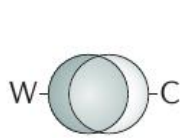
XXème siècle

○ Paysans



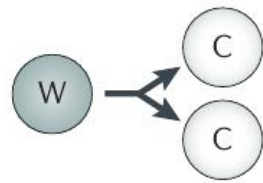
Introduction / Définitions

Domestication



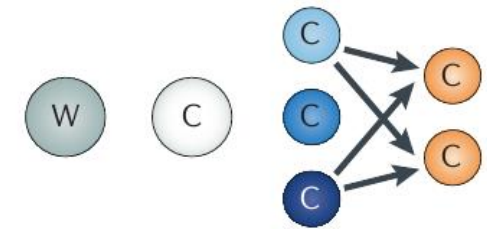
10 000 av J.C.

Diversification



3500 av JC

Sélection moderne

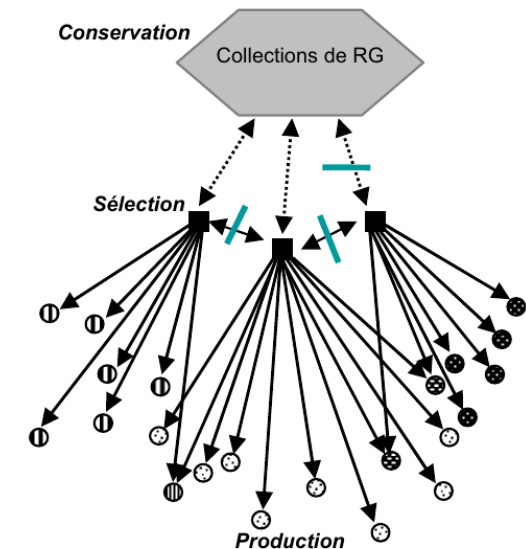
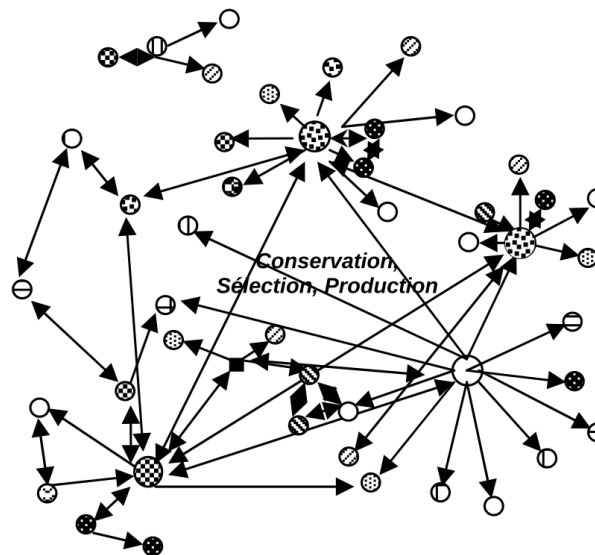


XXème siècle

○ Paysans

■ Sélectionneurs,

▭ Collections, banques de graines



Introduction / Définitions

Principales conséquences de la modernisation de l'agriculture :



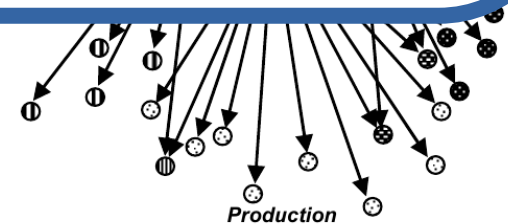
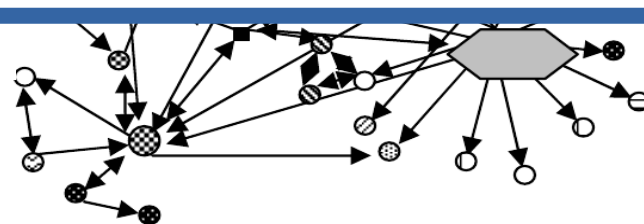
1) **augmentation** de la productivité



2) associée à de nombreuses externalités négatives
⇒ **érosion de l'agrobiodiversité**



○ P
■
Conections, banques de graines



Introduction / Définitions

Or, l'**agrobiodiversité** est nécessaire pour :

1) s'adapter au changement climatique

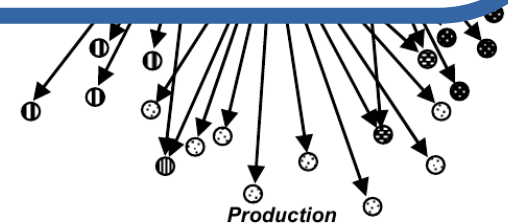
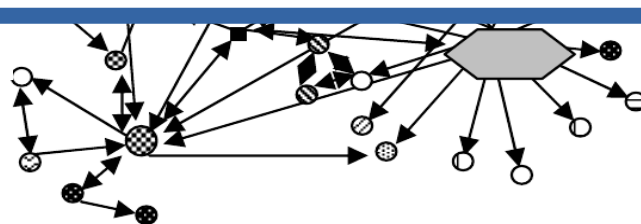
2) favoriser la diversification des systèmes agricoles dans un contexte de transition agroécologique et de systèmes alimentaires durables

Quels processus et/ou stratégies mettre en œuvre pour favoriser l'agrobiodiversité ?

○ P

■

Conexions, banques de graines





Introduction / Définitions

10
FEV
2026

Mouvement social de réappropriation et d'autonomisation autour de la production de semences en Europe



**Cultivons la
Bio-Diversité**
en Poitou-Charentes



ARCHE NOAH



● AGROBIO PÉRIGORD ●



GABB Anjou
Les agricultrices et agriculteurs **BIO**
de Maine-et-Loire



Introduction / Définitions

10
FEV
2026

Cette diversité d'acteurs induit une diversité de concepts/représentations/valeurs pour aborder la question de la diversité cultivée : Agrobiodiversité / ressources génétiques / variétés / semences

Ainsi, l'agrobiodiversité est un objet **complexe ancré dans le réel** avec de nombreuses facettes : biologique, sociale, culturelle, juridique, économique, politique

Quelles questions scientifiques aborder sur cet objet en fonction des disciplines ?



CYCLE DE CONFÉRENCES
REGARDS CROISÉS
SUR LE VIVANT EN SOCIÉTÉ

10
FEV
2026

1. Comment la gestion collective des plantes cultivées agit-elle sur la diversité génétique ?
2. Les réseaux de semences paysannes sont-ils des *commons* ?
3. Comment on articule les droits des communautés locales sur l'agrobiodiversité à la gouvernance internationales des ressources génétiques ?



Questions de recherche posées dans le cadre d'un travail empirique en génétique des populations

10
FEV
2026

Exemple #1 : en génétique des populations où l'on étudie les variations de fréquences alléliques/génétiques/variétales des populations cultivées exposées au cours du temps à une diversité de situations



Comment évolue le même mélange de blé dans différents milieux paysans ?

Effets combinés de l'environnement pédo-climatique et des pratiques individuelles et collectives



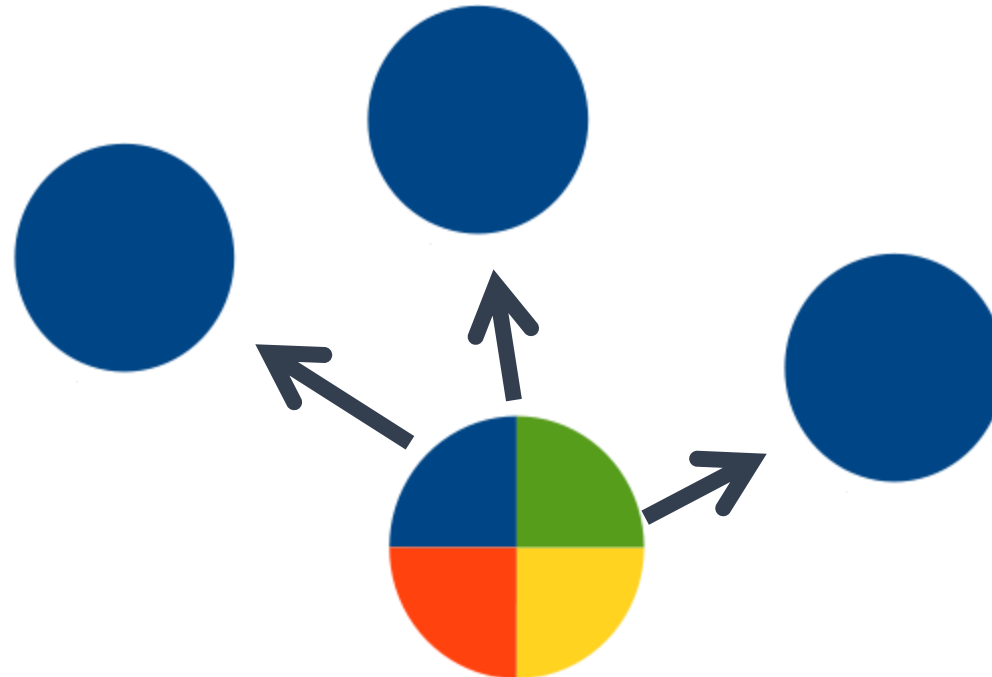


Questions de recherche posées dans le cadre d'un travail empirique en génétique des populations

10
FEV
2026

Attendus théoriques en génétique des populations

Si tout va mal, la diversité se perd dans tous les champs au cours du temps..



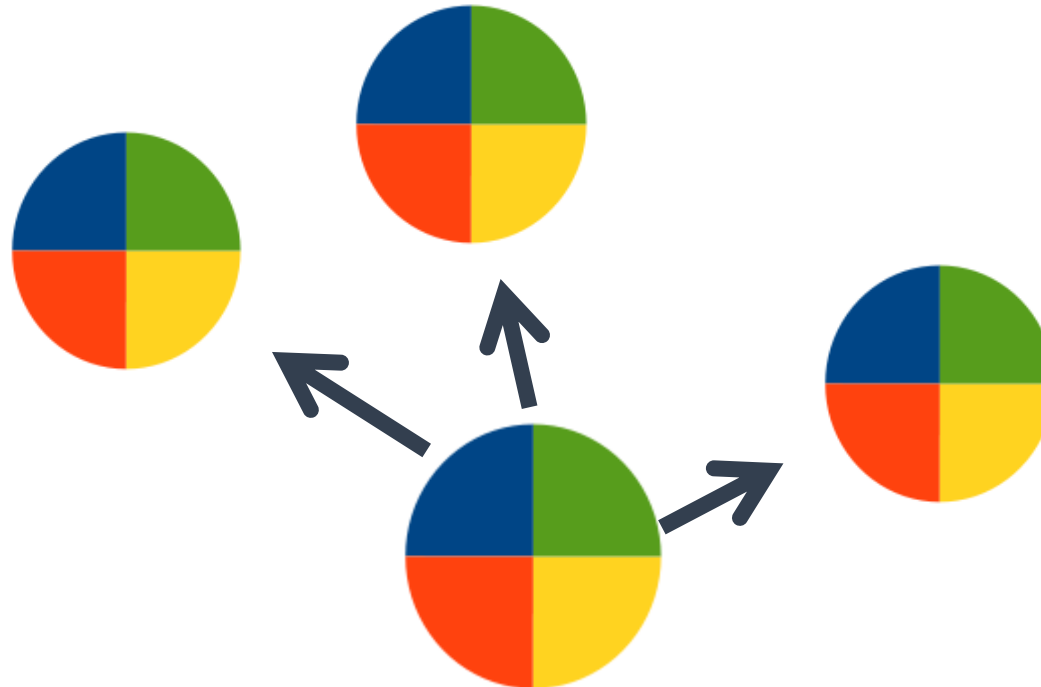


Questions de recherche posées dans le cadre d'un travail empirique en génétique des populations

10
FEV
2026

Attendus théoriques en génétique des populations

Si tout va bien, la diversité se maintient partout dans les champs au cours du temps..



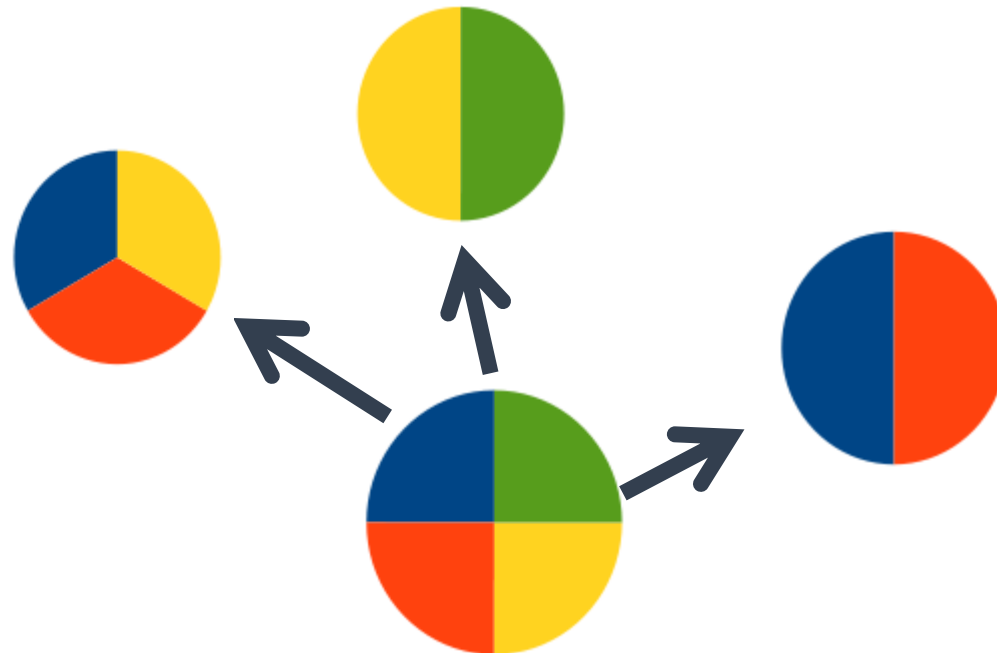


Questions de recherche posées dans le cadre d'un travail empirique en génétique des populations

10
FEV
2026

Attendus théoriques en génétique des populations (métapopulations)

Si tout va globalement bien, la diversité se maintient dans les champs au cours du temps..





Questions de recherche posées dans le cadre d'un travail empirique en génétique des populations

10
FEV
2026

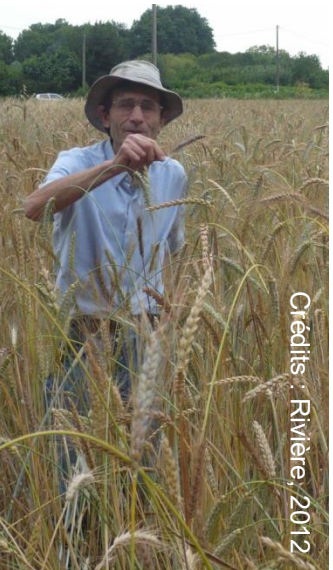
Comment évolue le même mélange de blé dans différents milieux paysans ?
Effet de l'environnement pédo-climatique vs effet des pratiques individuelles et collectives

Dans quelle mesure les modes d'organisation sociale, tels que les réseaux d'échange de semences entre agriculteurs, influencent-ils la dynamique de la diversité cultivée ?

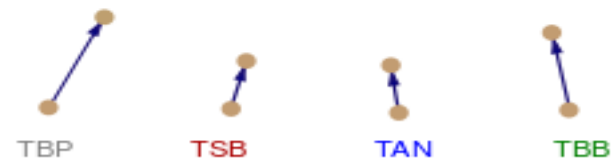
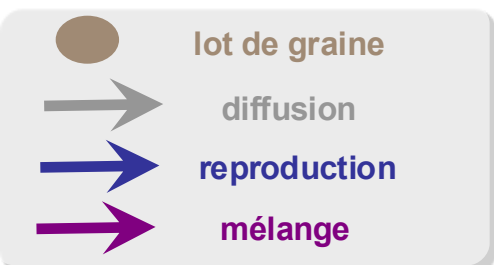
Comment la gestion collective des plantes cultivées agit-elle sur la diversité génétique ?



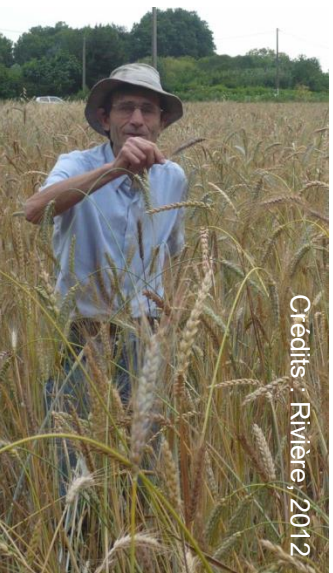
Histoire du Mélange de Touselles 1997-1998



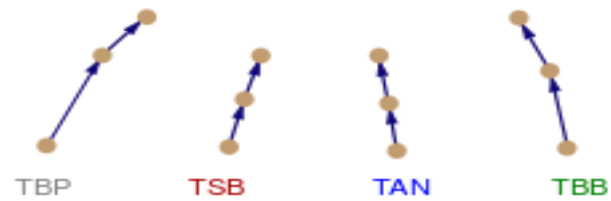
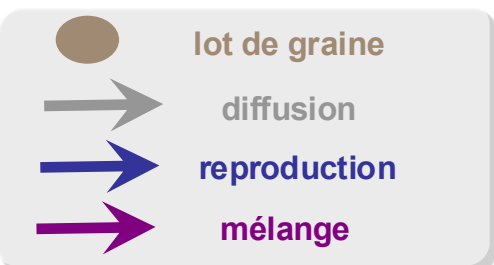
Crédits : Rivière, 2012



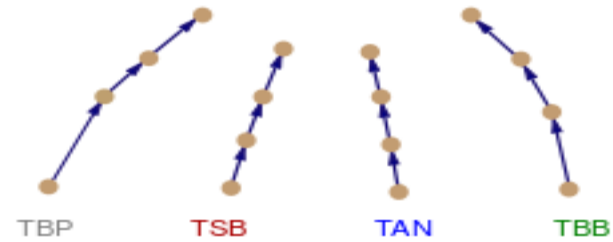
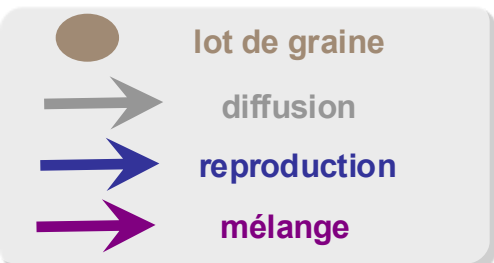
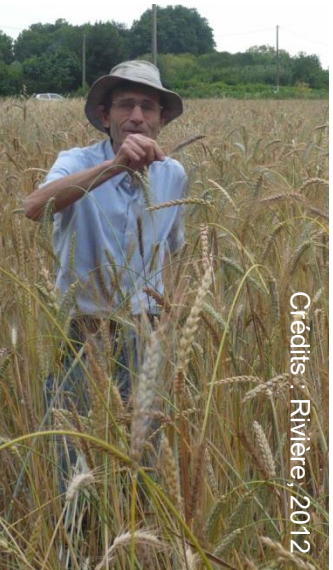
Histoire du Mélange de Touselles 1997-1999



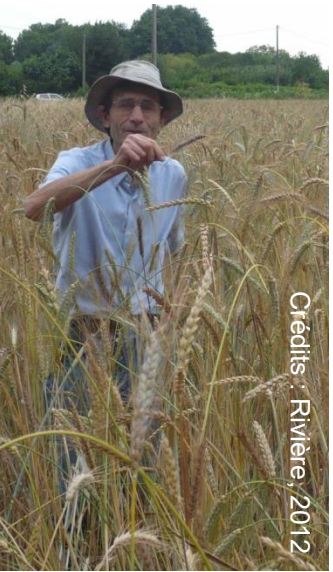
Crédits : Rivière, 2012



Histoire du Mélange de Touselles 1997-2000

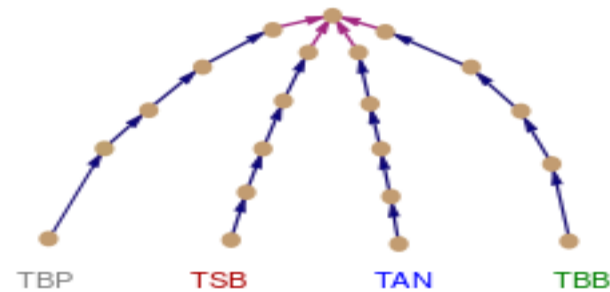
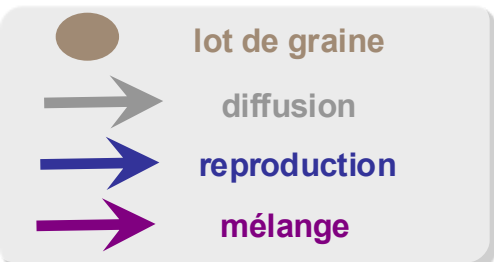


Histoire du Mélange de Touselles 1997-2001

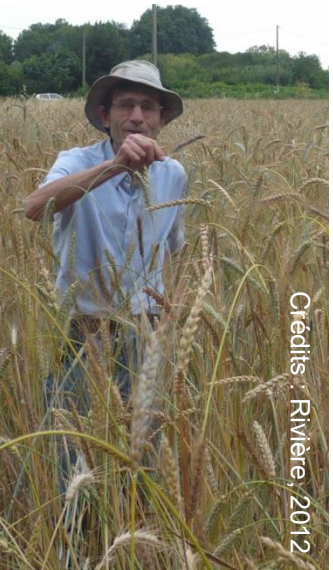


Crédits : Rivière, 2012

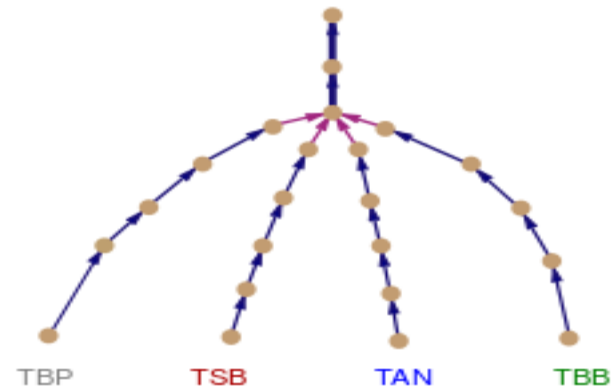
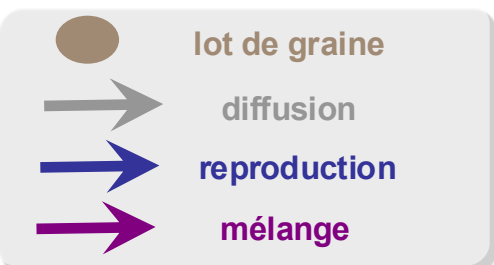
Mélange non-contrôlé:
proportions inconnues



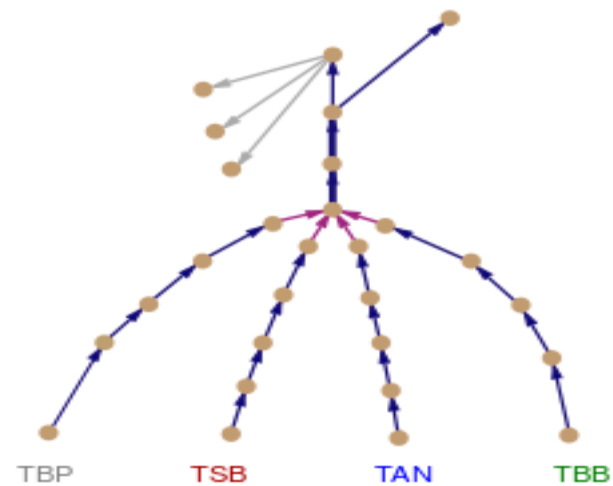
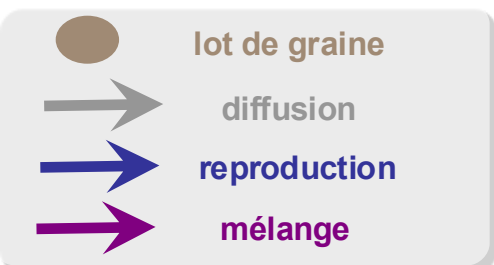
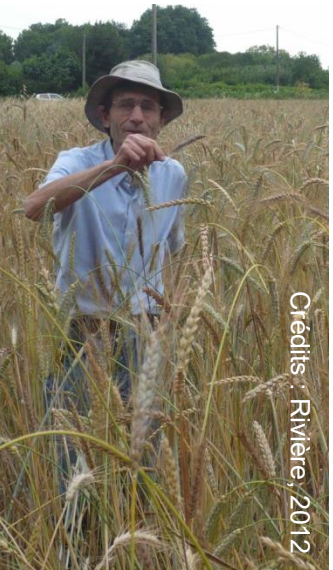
Histoire du Mélange de Touselles 1997-2003



Crédits : Rivière, 2012



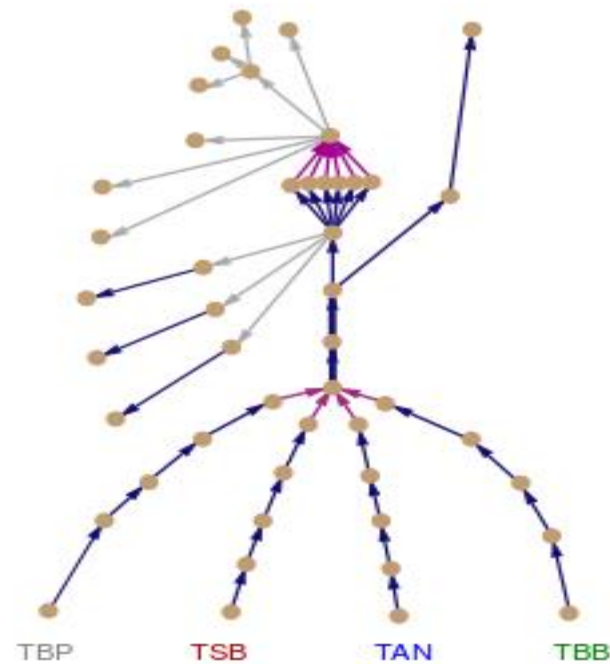
Histoire du Mélange de Touselles 1997-2004



Histoire du Mélange de Touselles 1997-2005

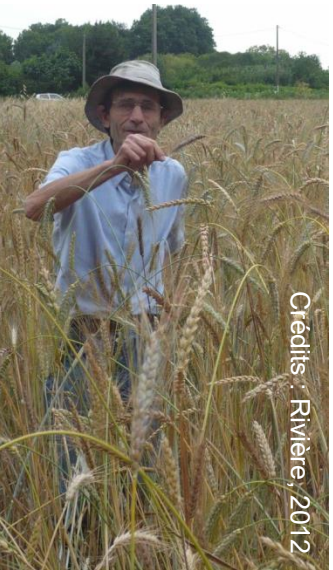


Crédits : Rivière, 2012

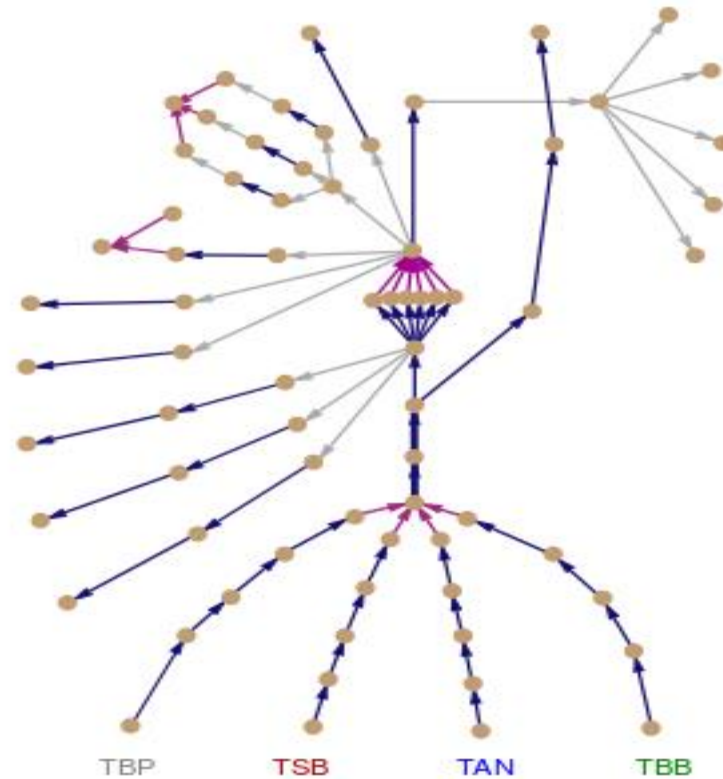


- lot de graine
- diffusion
- reproduction
- mélange

Histoire du Mélange de Touselles 1997-2006

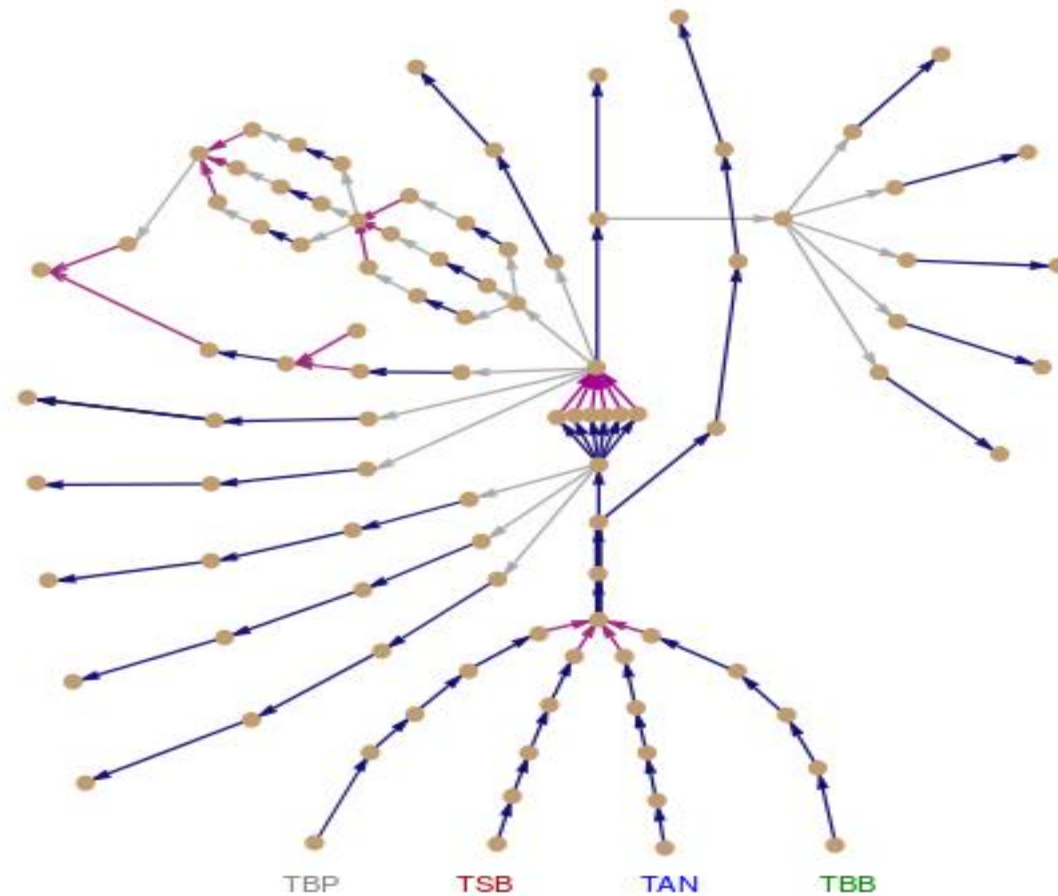
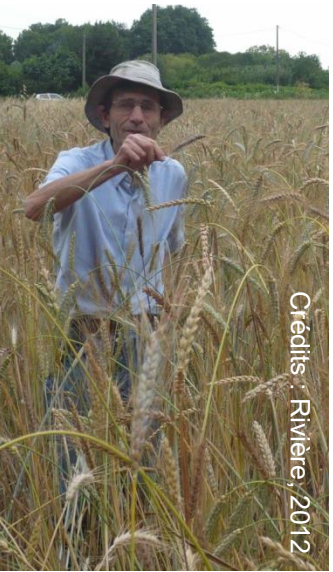


Crédits : Rivière, 2012



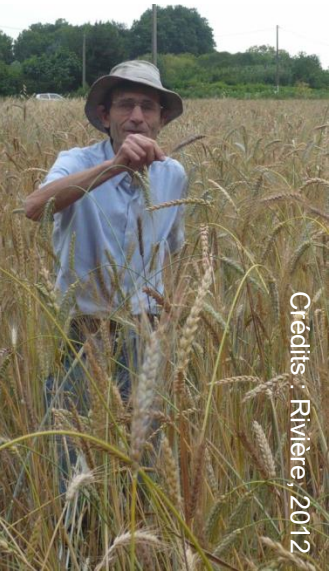
- lot de graine
- diffusion
- reproduction
- mélange

Histoire du Mélange de Touselles 1997-2007

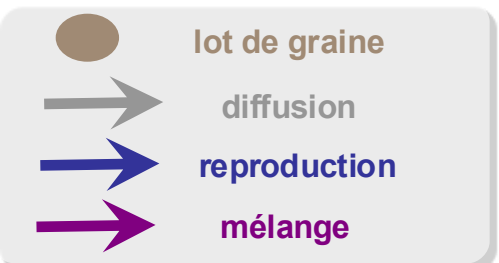
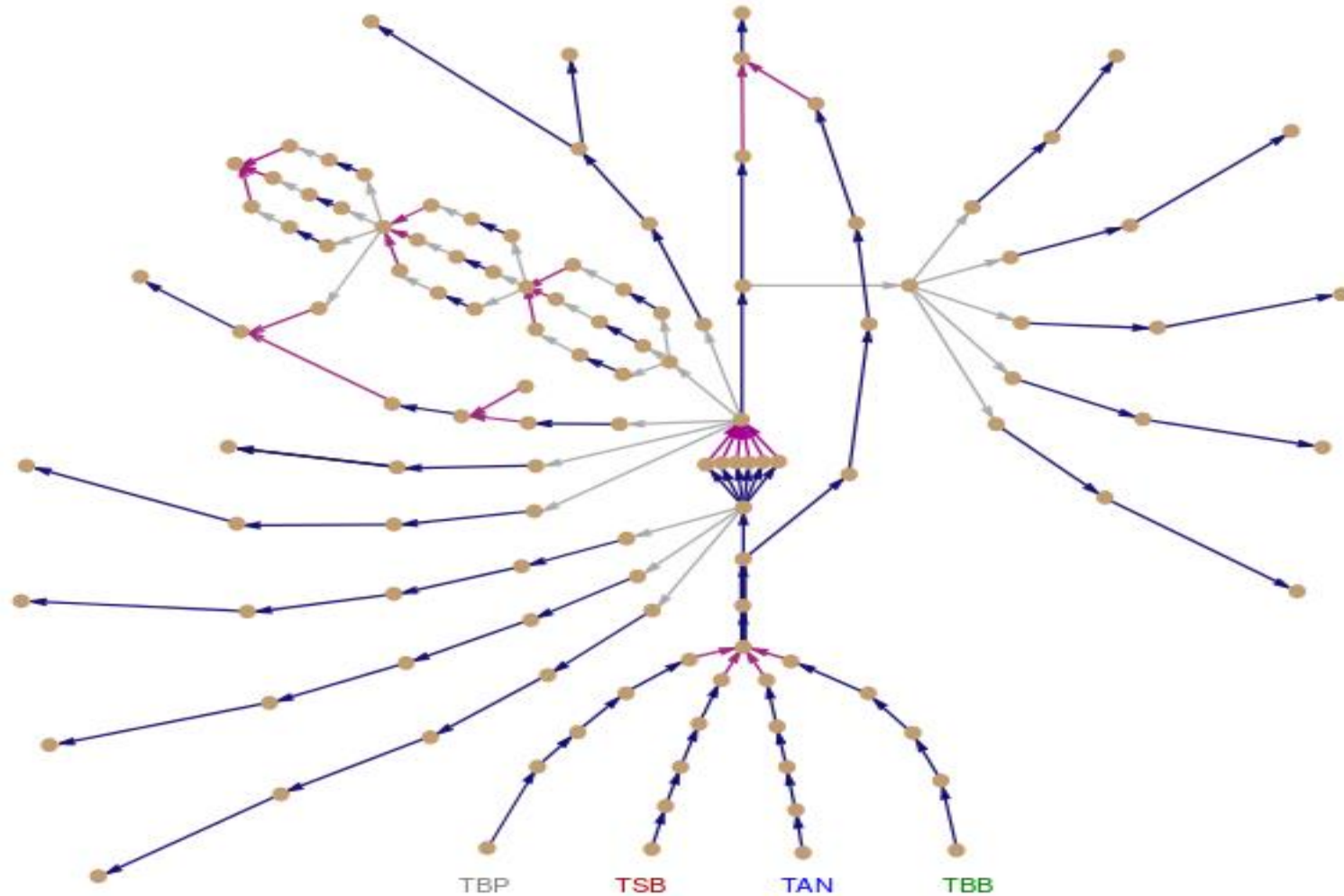


- lot de graine
- diffusion
- reproduction
- mélange

Histoire du Mélange de Touselles 1997-2008



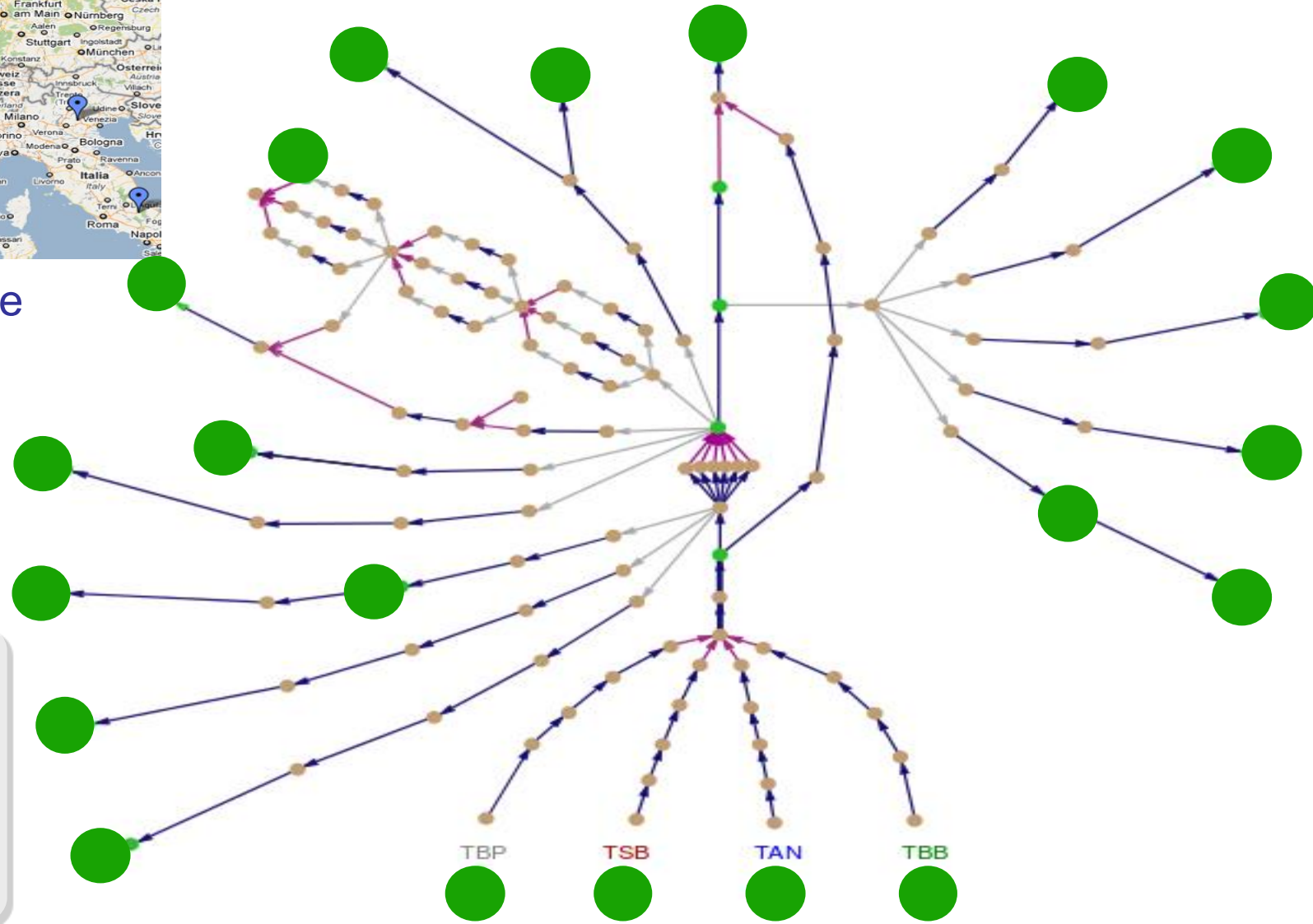
Crédits : Rivière, 2012



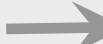




Echantillonnage



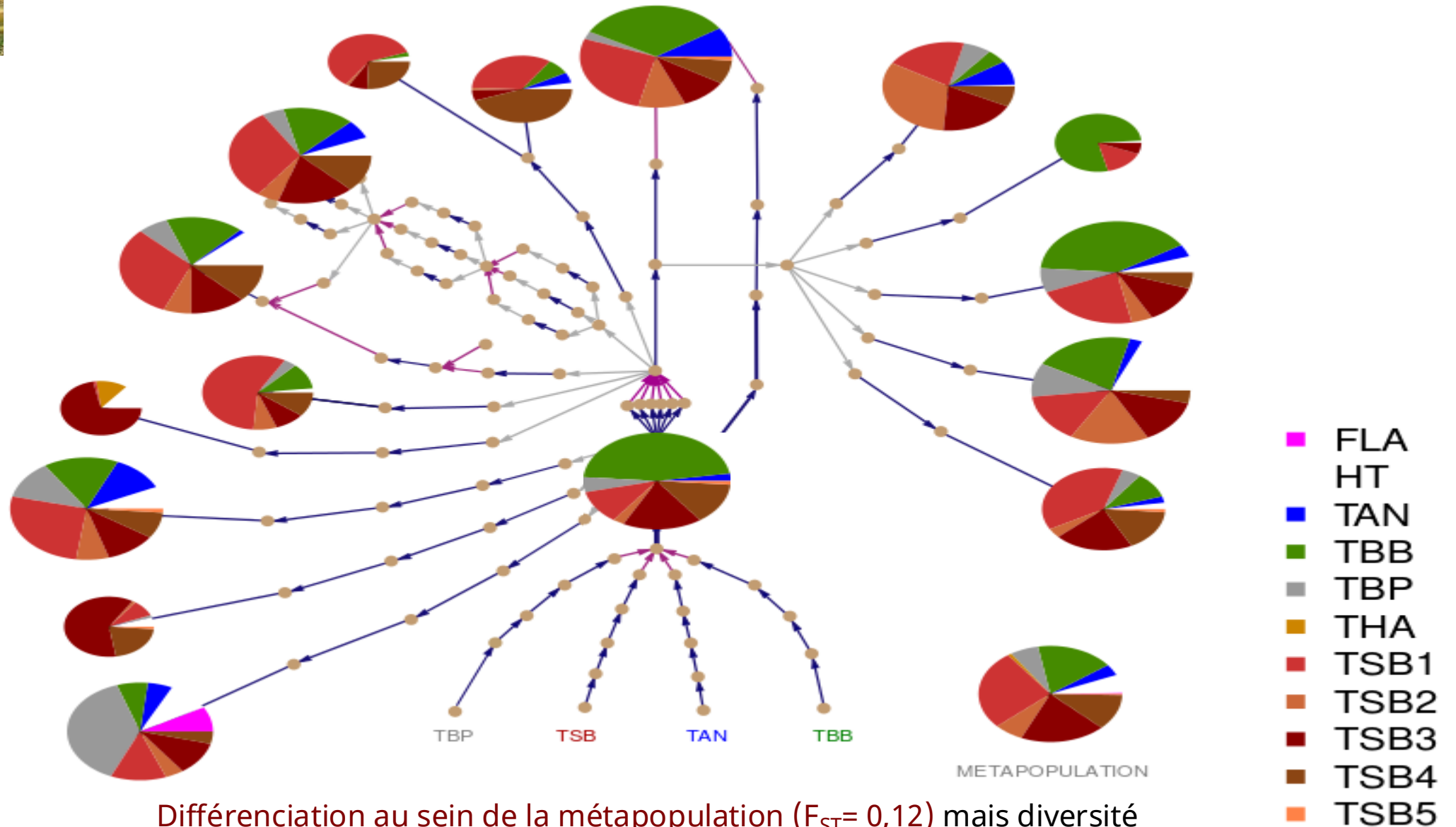
- 22 échantillons de MDT
- 15 fermes



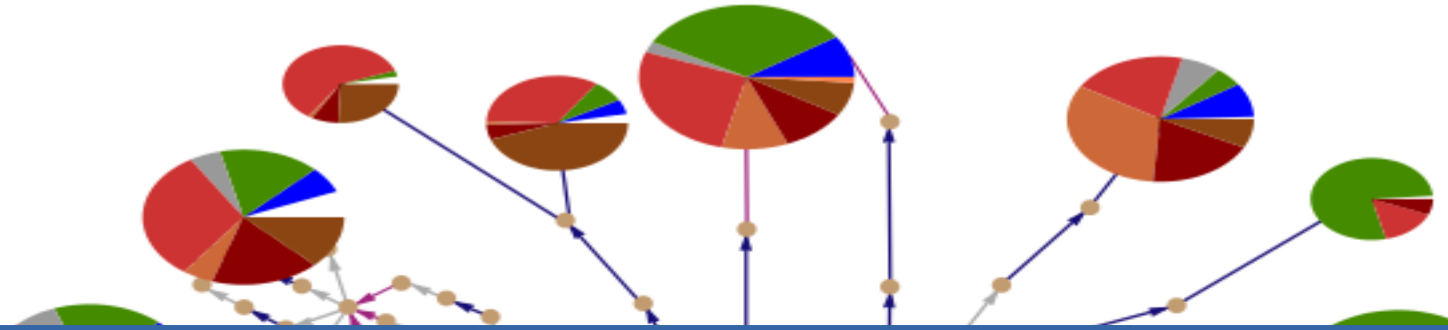
-  Population échantillonnée
-  lot de graine
-  diffusion
-  reproduction
-  mélange



Résultats d'une approche empirique en génétique des populations



Résultats d'une approche empirique en génétique des populations



⇒ Résultats cohérents avec la théorie

⇒ La gestion collective de la diversité favorise le maintien de la diversité l'agrobiodiversité

METAPOPULATION

Différenciation au sein de la métapopulation ($F_{ST} = 0,12$) mais diversité génétique maintenue à l'échelle du réseau

LA
T
AN
BB
BP
HA
SB1
SB2
TSB3
■ TSB4
■ TSB5



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Cadre théorique

10
FEV
2026



Les *commons* sont des **systèmes de gestion collectifs de ressources communes**, principalement définis par les règles qu'une communauté (le plus souvent locale, mais qui peut aussi être en réseau à des échelles nationales voire internationales, à condition d'être relativement bien délimitée), se donne pour exploiter ces **ressources en vue d'en assurer une mise en valeur optimale et durable**.



Réfutation de la tragédie des commons
(Garrett Hardin 1968)

Rivalité forte et excluabilité faible



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Cadre théorique

10
FEV
2026

Ressources matérielles
(rivaux mais difficilement excluables)
CPR

1. Limites clairement définies
2. Equivalence proportionnelle entre les coûts et les bénéfices
3. Dispositif de choix collectif
4. Dispositif de suivi des usages, transparence des comportements et des taux de conformité
5. Sanction graduelle
6. Mécanisme de règlement des conflits
7. Reconnaissance minimale des droits à s'organiser par les autorités extérieures
8. Principe d'entreprises imbriquées

Ressources immatérielles
(non-rivaux mais facilement excluables)
Bien-club

- ❖ Maintien de la ressource en accès ouvert
- ❖ Communauté inclusive
- ❖ Modalités de participation des utilisateurs
- ❖ Motivations sociales et intrinsèques



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Cadre théorique

10
FEV
2026

Ressources matérielles
(rivaless mais difficilement excluables)
CPR

Ressources immatérielles
(non-rivaless mais facilement excluables)
Bien-club

1. Limites clairement définies
2. Equivalence proportionnelle entre les contributions et les bénéfices
3. Dispositif de choix collectif
4. Dispositif de suivi des usages, transparence des comportements et des taux de contribution
5. Sanction graduelle
6. Mécanisme de règlement des conflits
7. Reconnaissance minimale des droits de gestion et de s'organiser par les autorités extérieures
8. Principe d'entreprises imbriquées



de la ressource en accès ouvert
gouvernance inclusive
nécessité de participation des utilisateurs
valeurs sociales et intrinsèques



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10

FEV

2026



Deux terrains dans le nord du Vietnam

- Tú Lệ (Yên Bái)
- Thảm Dương (Lào Cai)





II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10

FEV

2026



Deux terrains dans le nord du Vietnam

- Tú Lệ (Yên Bái)
- Thăm Dương (Lào Cai)

- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences
- Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés
- Chaque foyer sélectionne comme il l'entend
- Pas de règles collectives observables...



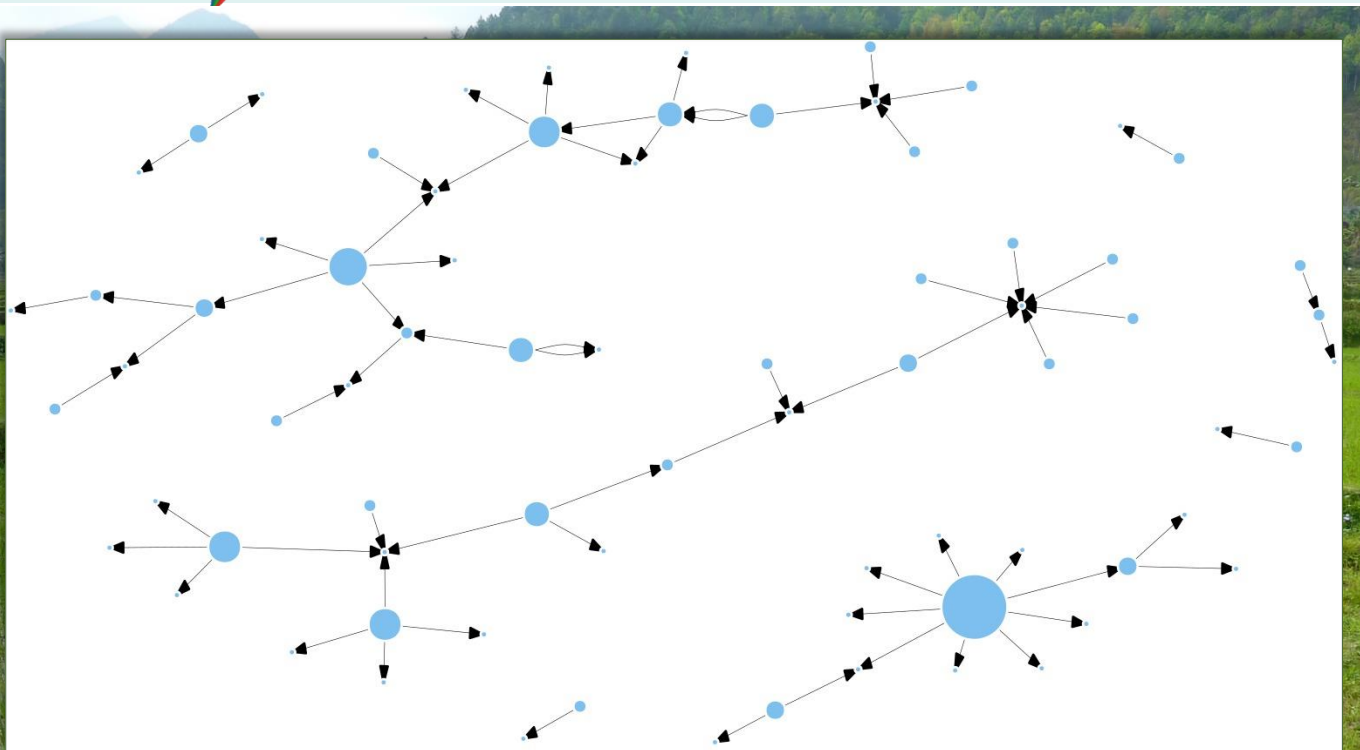
II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10

FEV

2026



- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences
- Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés
- Chaque foyer sélectionne comme il l'entend
- Pas de règles collectives observables...

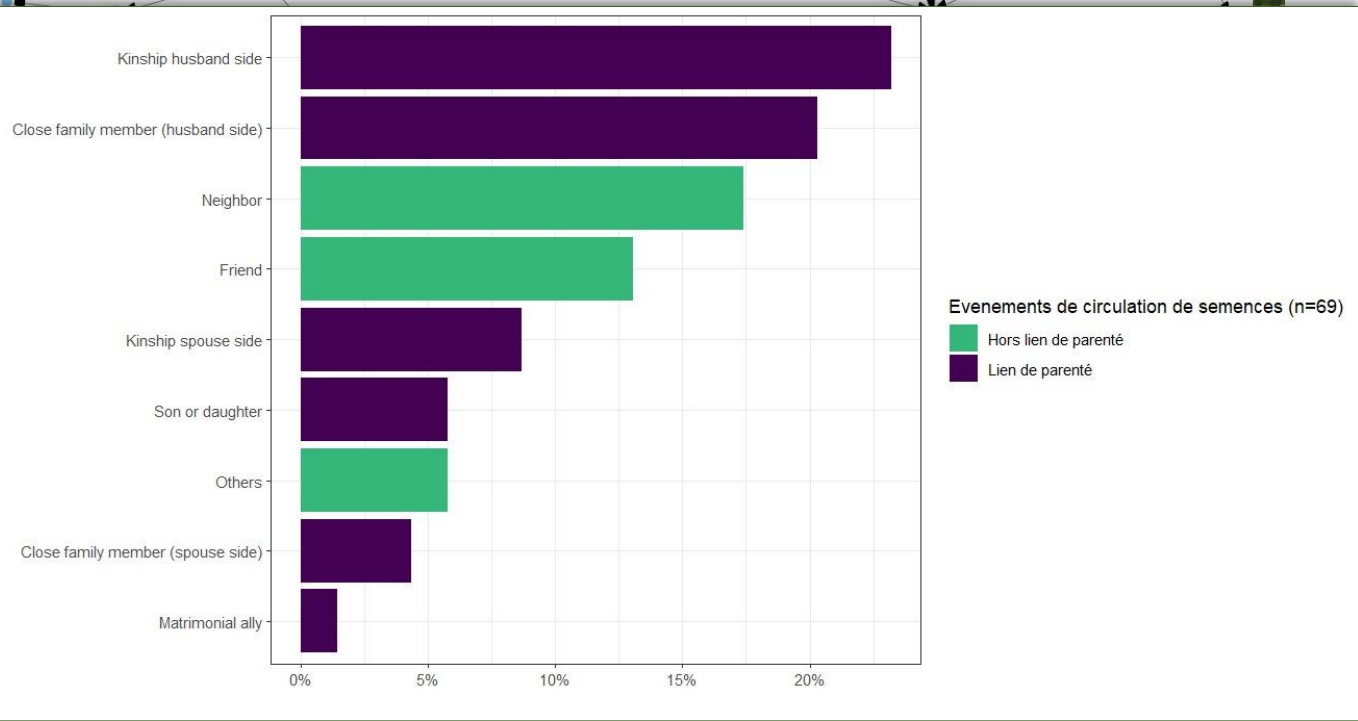
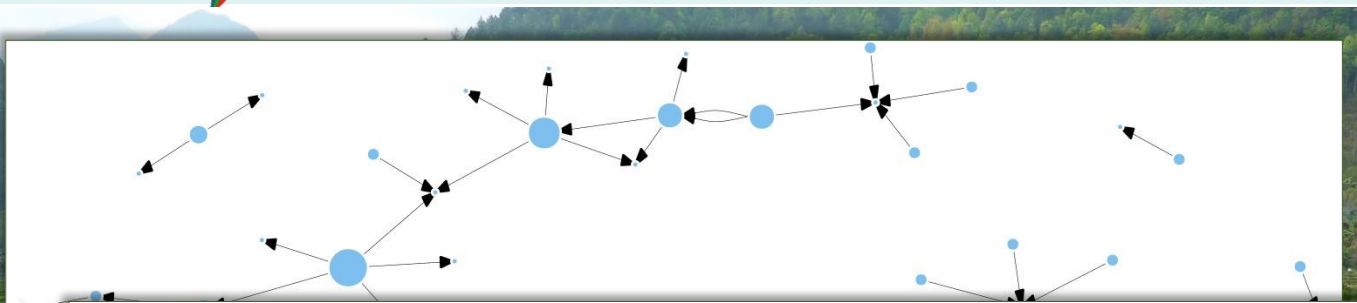
- Tú Lệ (Yên Bái)
- Thẩm Dương (Lào Cai)



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026



- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences

Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés

Chaque foyer sélectionne comme il l'entend

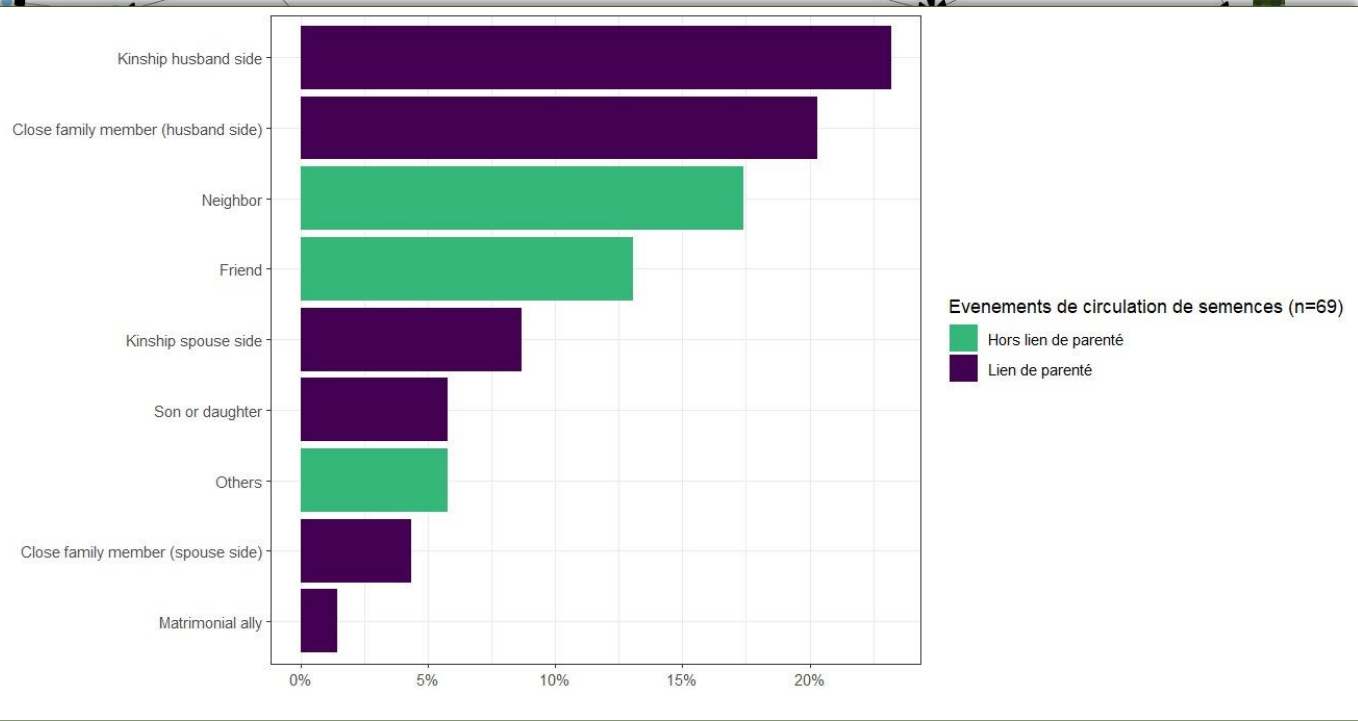
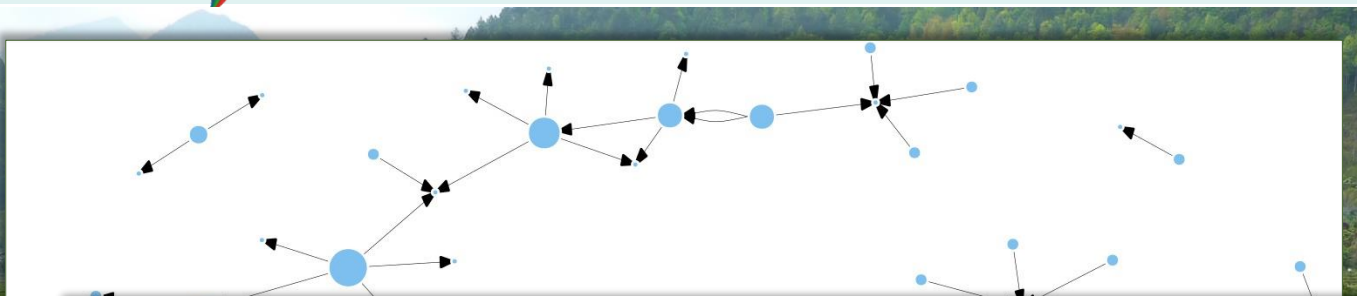
Pas de règles collectives observables...



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026



- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences

Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés

Chaque foyer sélectionne comme il l'entend

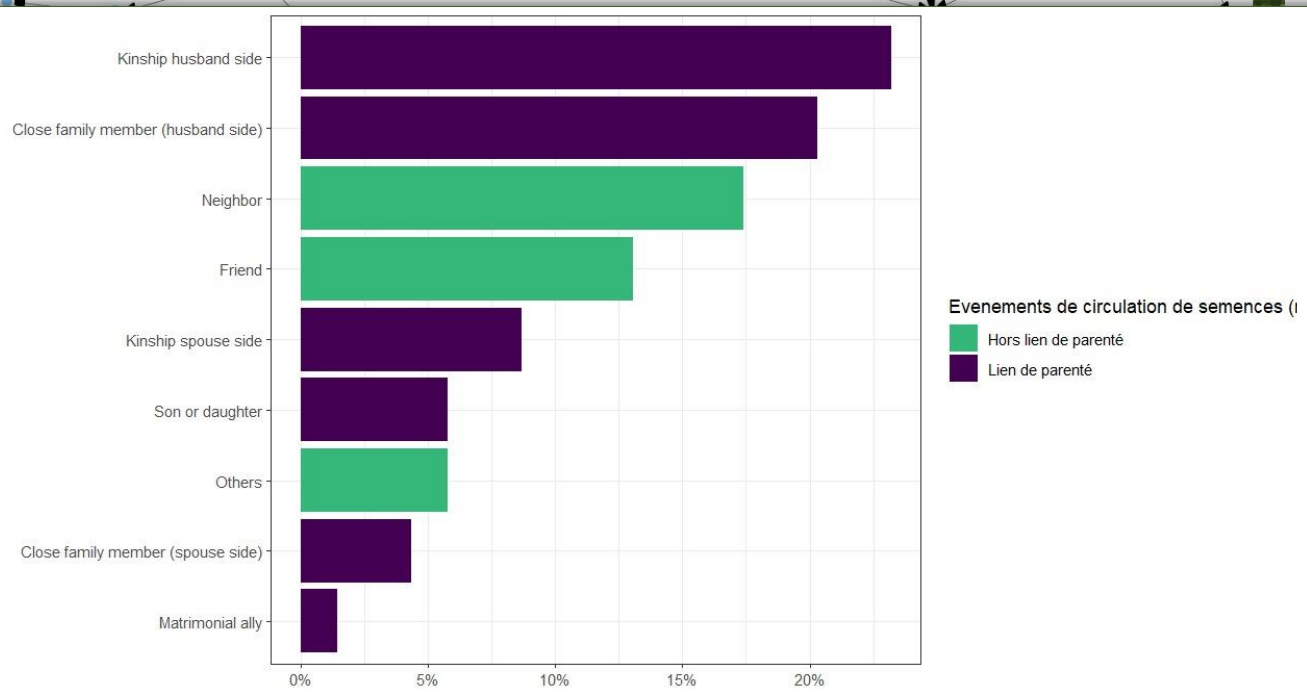
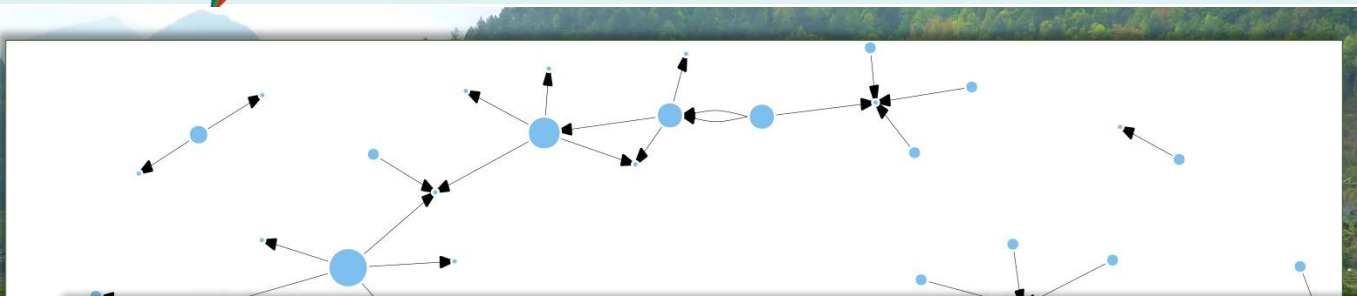
Pas de règles collectives observables...



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026



- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences
- Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés
- Chaque foyer sélectionne comme il l'entend
- Pas de règles collectives observables...
- Les échanges de semences empruntent des réseaux sociaux préexistant à l'échange
- Le lien social crée l'échange de semence (et non l'inverse, l'échange de semence crée le lien social)
- Les échanges de semences ne constituent pas des systèmes en soi



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10

FEV

2026



DES LOGIQUES SOCIALES
ET NON PAS
DES LOGIQUES DE GESTIONS DE LA
RESSOURCE

Deux terrains dans le nord du Vietnam

- Tú Lệ (Yên Bái)
- Thảm Dương (Lào Cai)

- La majorité des foyers produisent des semences de ferme
- Les foyers pauvres ne produisent pas de semences
- Les plus aisés sont ceux qui cultivent le plus de variétés
- Chaque foyer sélectionne comme il l'entend
- Pas de règles collectives observables...
- Les échanges de semences empruntent des réseaux sociaux préexistant à l'échange
- Le lien social crée l'échange de semence (et non l'inverse, l'échange de semence crée le lien social)
- Les échanges de semences ne constituent pas des systèmes en soi



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026

Human Ecology, Vol. 34, No. 2, April 2006 (© 2006)
DOI: 10.1007/s10745-006-9016-2

Examining the Role of Collective Action in an Informal Seed System: A Case Study from the Central Valleys of Oaxaca, Mexico

Lone B. Badstue,^{1,4} Mauricio R. Bellon,¹ Julien Berthaud,^{1,2} Xóchitl Juárez,³ Irma Manuel Rosas,¹ Ana María Solano,¹ and Alejandro Ramírez¹

Published online: 17 May 2006

This paper explores social arrangements associated with seed transactions among small-scale maize farmers in the Central Valleys of Oaxaca, Mexico, where no formal seed supply system exists. We test the hypothesis that individual farmers have strong incentives to participate in some form of collective action to ensure their access to seed. Six communities were studied, three of them in detail, using in-depth, semistructured interviews with key informants; focus group discussions; and a tracer study that followed seed flows among farmers. Farmers mostly saved seed and only occasionally acquired seed from outside sources. We found no evidence of a specialized social organization based on collective action to mediate seed flows. Seed transactions are infrequent, bilateral, and ad hoc, although trust is an important component, as it ensures reliable information about the seed is provided. Implications of these findings are discussed, especially for genetic diversity if the current supply system breaks down.

KEY WORDS: maize; small-scale farmers; informal seed supply; collective action; Mexico.

- La production des semences
- La sélection et la conservation des variétés locales
- L'introduction de nouvelles variétés (expérimentation et adaptation aux conditions locales)
- La sécurité alimentaire (la diversité spécifique et variétale apporte de la résilience)



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026

Human Ecology, Vol. 34, No. 2, April 2006 (© 2006)
DOI: 10.1007/s10745-006-9016-2

Examining the Role of Collective Action in an Informal Seed System: A Case Study from the Central Valleys of Oaxaca, Mexico

Lone B. Badstue,^{1,4} Mauricio R. Bellon,¹ Julien Berthaud,^{1,2} Xóchitl Juárez,³ Irma Manuel Rosas,¹ Ana María Solano,¹ and Alejandro Ramírez¹

Published online: 17 May 2006

This paper explores social arrangements associated with seed transactions among small-scale maize farmers in the Central Valleys of Oaxaca, Mexico, where no formal seed supply system exists. We test the hypothesis that individual farmers have strong incentives to participate in some form of collective action to ensure their access to seed. Six communities were studied, three of them in detail, using in-depth, semistructured interviews with key informants; focus group discussions; and a tracer study that followed seed flows among farmers. Farmers mostly saved seed and only occasionally acquired seed from outside sources. We found no evidence of a specialized social organization based on collective action to mediate seed flows. Seed transactions are infrequent, bilateral, and ad hoc, although trust is an important component, as it ensures reliable information about the seed is provided. Implications of these findings are discussed, especially for genetic diversity if the current supply system breaks down.

KEY WORDS: maize; small-scale farmers; informal seed supply; collective action; Mexico.

- La production des semences
- La sélection et la conservation des variétés locales
- L'introduction de nouvelles variétés (expérimentation et adaptation aux conditions locales)
- La sécurité alimentaire (la diversité spécifique et variétale apporte de la résilience)

Les « variétés de pays » ne sont pas perçues comme un bien rival

et les cultivateurs ne font aucunement face à des dilemmes sociaux

qui les contraindraient à mettre en place des règles collectives contraignantes



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026

Human Ecology, Vol. 34, No. 2, April 2006 (© 2006)
DOI: 10.1007/s10745-006-9016-2

Examining the Role of Collective Action in an Informal Seed System: A Case Study from the Central Valleys of Oaxaca, Mexico

Lone B. Badstue,^{1,4} Mauricio R. Bellon,¹ Julien Berthaud,^{1,2} Xóchitl Juárez,³ Irma Manuel Rosas,¹ Ana María Solano,¹ and Alejandro Ramírez¹

Published online: 17 May 2006

This paper explores social arrangements associated with seed transactions among small-scale maize farmers in the Central Valleys of Oaxaca, Mexico, where no formal seed supply system exists. We test the hypothesis that individual farmers have strong incentives to participate in some form of collective action to ensure their access to seed. Six communities were studied, three of them in detail, using in-depth, semistructured interviews with key informants; focus group discussions; and a tracer study that followed seed flows among farmers. Farmers mostly saved seed and only occasionally acquired seed from outside sources. We found no evidence of a specialized social organization based on collective action to mediate seed flows. Seed transactions are infrequent, bilateral, and ad hoc, although trust is an important component, as it ensures reliable information about the seed is provided. Implications of these findings are discussed, especially for genetic diversity if the current supply system breaks down.

KEY WORDS: maize; small-scale farmers; informal seed supply; collective action; Mexico.

- La production des semences
- La sélection et la conservation des variétés locales
- L'introduction de nouvelles variétés (expérimentation et adaptation aux conditions locales)
- La sécurité alimentaire (la diversité spécifique et variétale apporte de la résilience)

Pas de mise en place de règles collectives contraignantes

≠

commun

Les « variétés de pays » ne sont pas perçues comme un bien rival

et les cultivateurs ne font aucunement face à des dilemmes sociaux

qui les contraindraient à mettre en place des règles collectives contraignantes

II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Production, sélection, échanges de semences dans les villages

10
FEV
2026

9 Which scale to understand seed fluxes in small-scale farming societies? Snapshots of sorghum from Africa

Éric Garine, Vanesse Labeyrie, Chloé Violon, Jean Wencélius, Christian Leclerc and Christine Raimond

Introduction: genetics, economics and culture. Three gateways to the study of seed circulation in subsistence farming

While studies focusing on seed exchange networks have flourished over the past years, our understanding of the structure and patterns of seed fluxes in tropical subsistence farming remains incomplete. This is the result, on the one hand, of the complexity and scope of the subject itself. Indeed, establishing a wide variety of crops, of techniques used for their culture and propagation and a diversity of communities (with varying economic and political structures) responsible for their circulation. On the other hand, our partial understanding also stems from the diversity of disciplinary and methodological approaches through which seed systems have been documented across the globe. Whether oriented toward applied or fundamental research, scholars have grasped such systems at very different geographical scales and have, in consequence, taken under consideration varying levels of social and cultural diversity. In fact, studies range from continental-scale surveys covering several millions of people speaking a wide array of languages to fine-grained ethnographies of times conducted at the single-village scale. Hoping to contribute to research and debates regarding the legal regimes regulating the movement of domesticated genetic resources, it seems important that we focus our attention on studies documenting social practices at the scale of individuals and the moral entities that they might represent.

Three strands of research documenting seed circulation at this level can be identified.

The first covers studies in genetics and agronomy. The latter generally seeks to analyse, from the plants point of view (i.e. its genes and/or phenotype), how humans, through their practices or their institutions, may deliberately or unconsciously impact the evolutionary history of cultivated plants among which distinct phenotypes are identified as local varieties or landraces, and named. Several species have been the target of in-depth and systematic studies of the

KEY WORDS: maize,

- La production des semences
- La sélection et la conservation des variétés locales
- L'introduction de nouvelles variétés (expérimentation et adaptation aux conditions locales)
- La sécurité alimentaire (la diversité spécifique et variétale apporte de la résilience)

Pas de mise en place de règles collectives contraignantes

≠

commun

Les « variétés de pays » ne sont pas perçues comme un bien rival

et les cultivateurs ne font aucunement face à des dilemmes sociaux

qui les contraindraient à mettre en place des règles collectives contraignantes



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Les organisations paysannes militantes

10

FEV

2026





II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Les organisations paysannes militantes

10
FEV
2026



- 5 Organisations agricoles
- 28 Associations de préservation de la biodiversité cultivée
- 12 Artisans semenciers
- 24 Associations de producteurs
- 12 Autres associations

- Diversité génétique ≠ stock de gènes (≠ conservation *in situ*)
- RC = capacité évolutive, (résilience, coévolution homme/nature, compagnonnage...)
- RC = des variétés particulières pour des marchés de niches



II. Ces réseaux sont-ils des *commons* ?

Les organisations paysannes militantes

10
FEV
2026



- 5 Organisations agricoles
- 28 Associations de préservation de la biodiversité cultivée
- 12 Artisans semenciers
- 24 Associations de producteurs
- 12 Autres associations

- Diversité génétique ≠ stock de gènes (≠ conservation *in situ*)
- RC = capacité évolutive, (résilience, coévolution homme/nature, compagnonnage...)
- RC = des variétés particulières pour des marchés de niches



- Règle n° 1 : Liberté individuelle d'orienter la sélection > Risque d'altération de la variété
- Règle n° 2 : Tous les membres du réseau ne sont pas reconnus producteurs des semences
- Règle n° 3 : Les semences qui circulent doivent respecter les caractères de la variété tout en conservant une capacité d'adaptation
- Règle n° 4 : Les caractères de la variété sont définis collectivement



III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10

FEV

2026



© Cliché Frédéric Thomas

Variétés locales





III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10

FEV

2026



© Cliché Frédéric Thomas

Biens collectifs, Patrimoines locaux
(*Ressources communes*)

Variétés locales

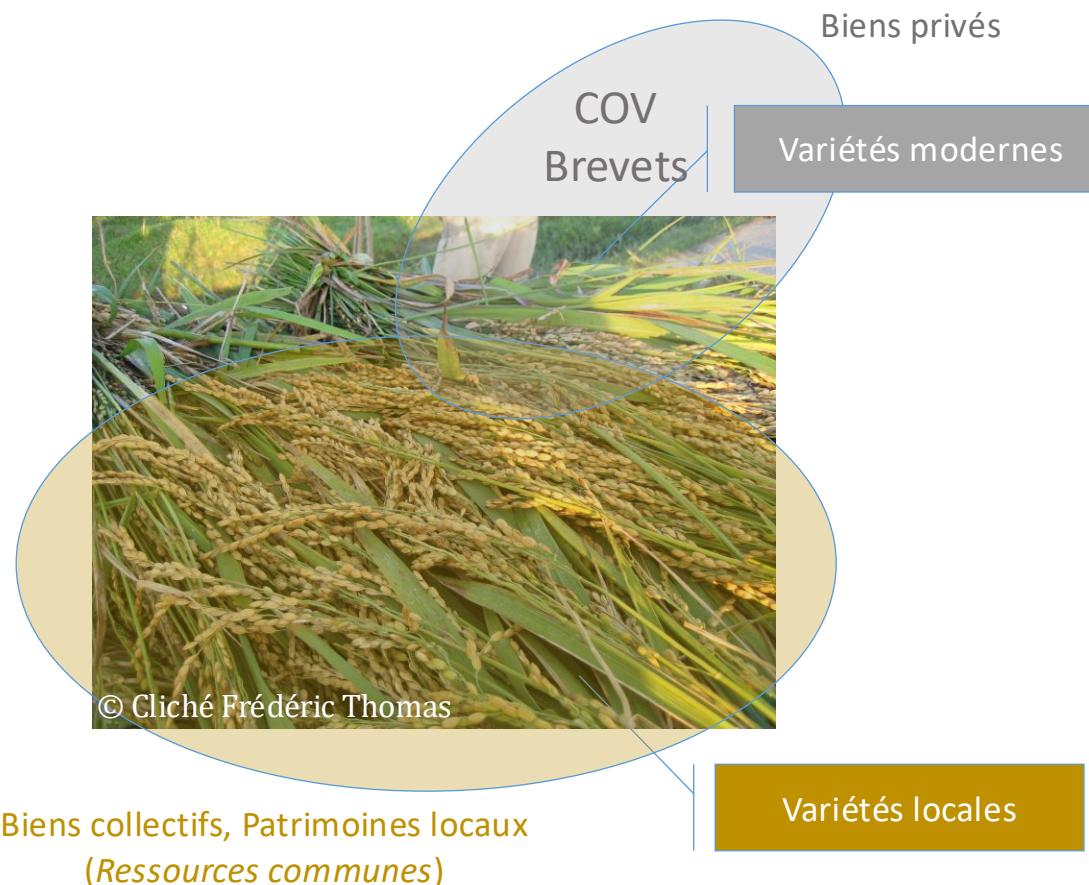




III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10
FEV
2026

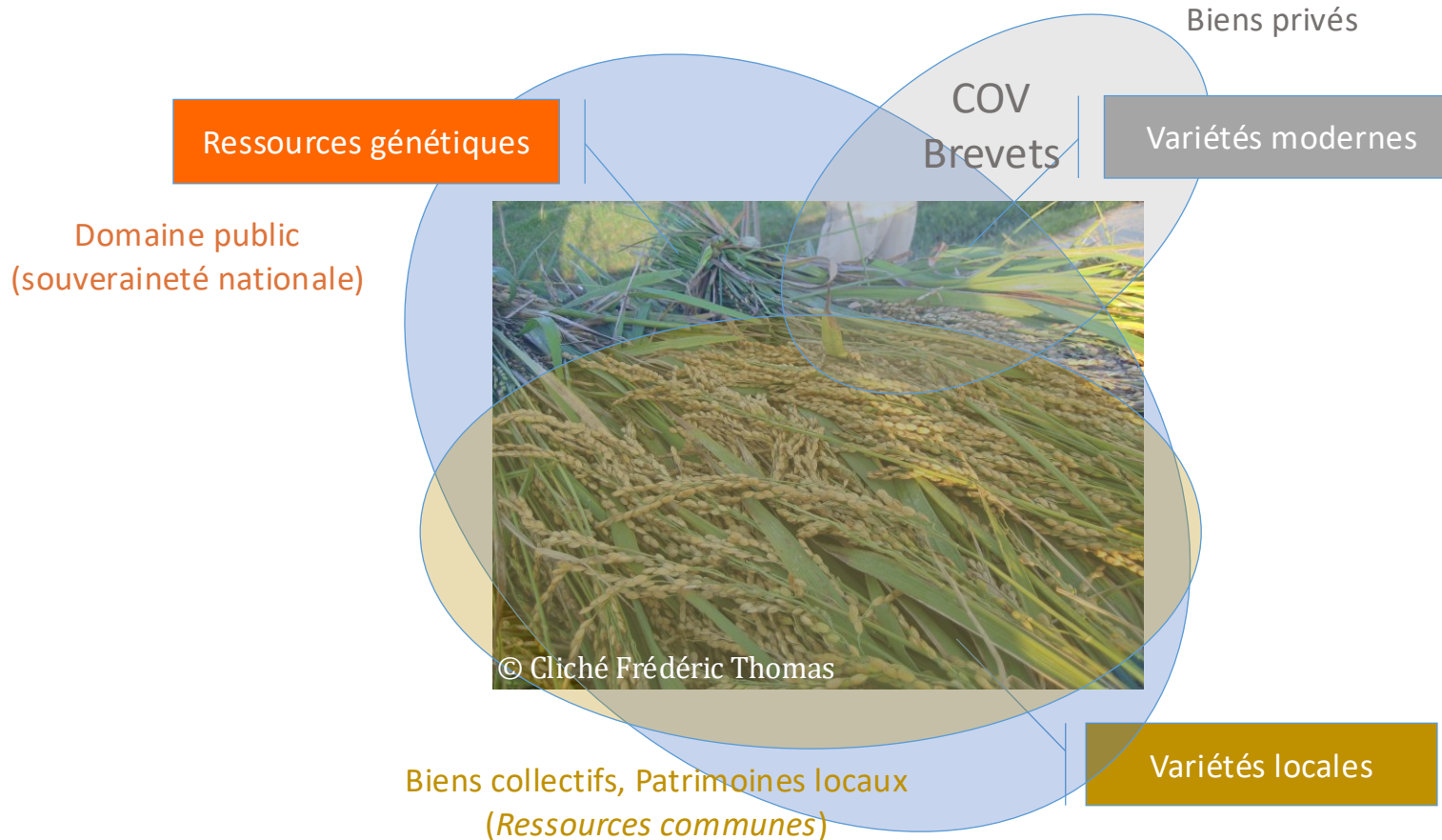




III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10
FEV
2026

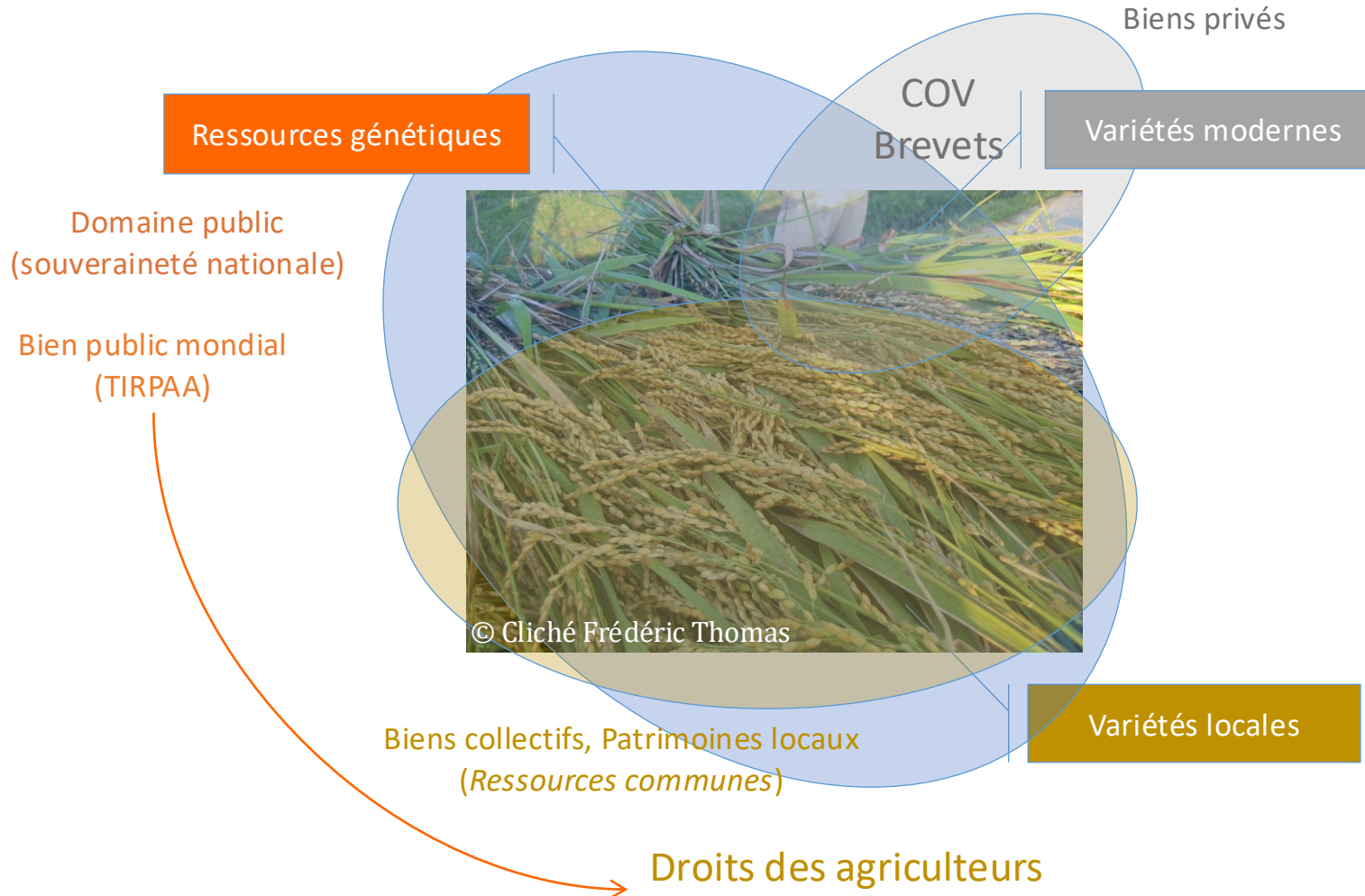




III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10
FEV
2026





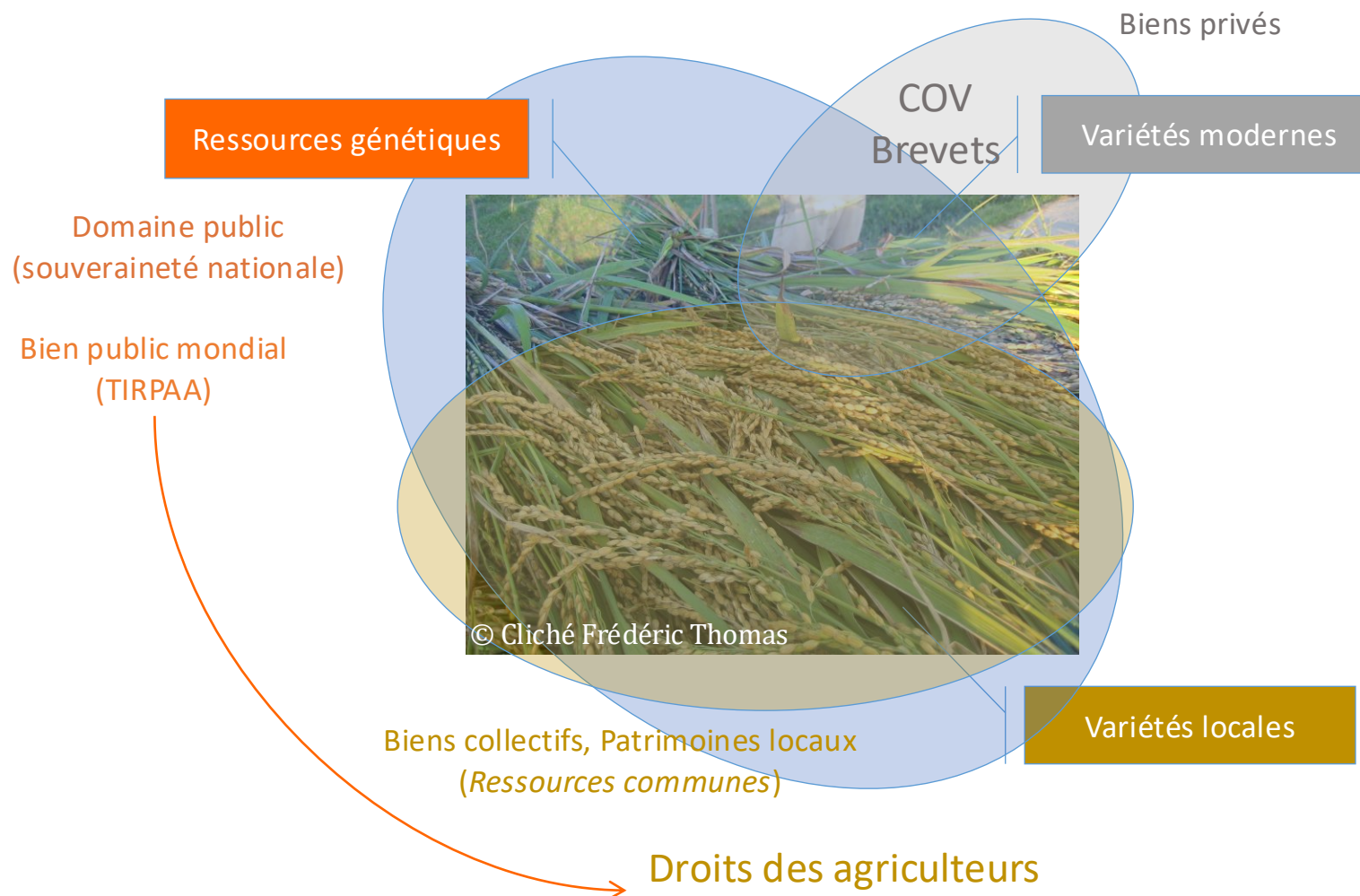
III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10

FEV

2026



1. Limites clairement définies
2. Equivalence proportionnelle entre les coûts et les bénéfices
3. Dispositif de choix collectif
4. Dispositif de suivi des usages, transparence des comportements et des taux de conformité
5. Sanction graduelle
6. Mécanisme de règlement des conflits
7. Reconnaissance minimale des droits à s'organiser par les autorités extérieures
8. Principe d'entreprises imbriquées





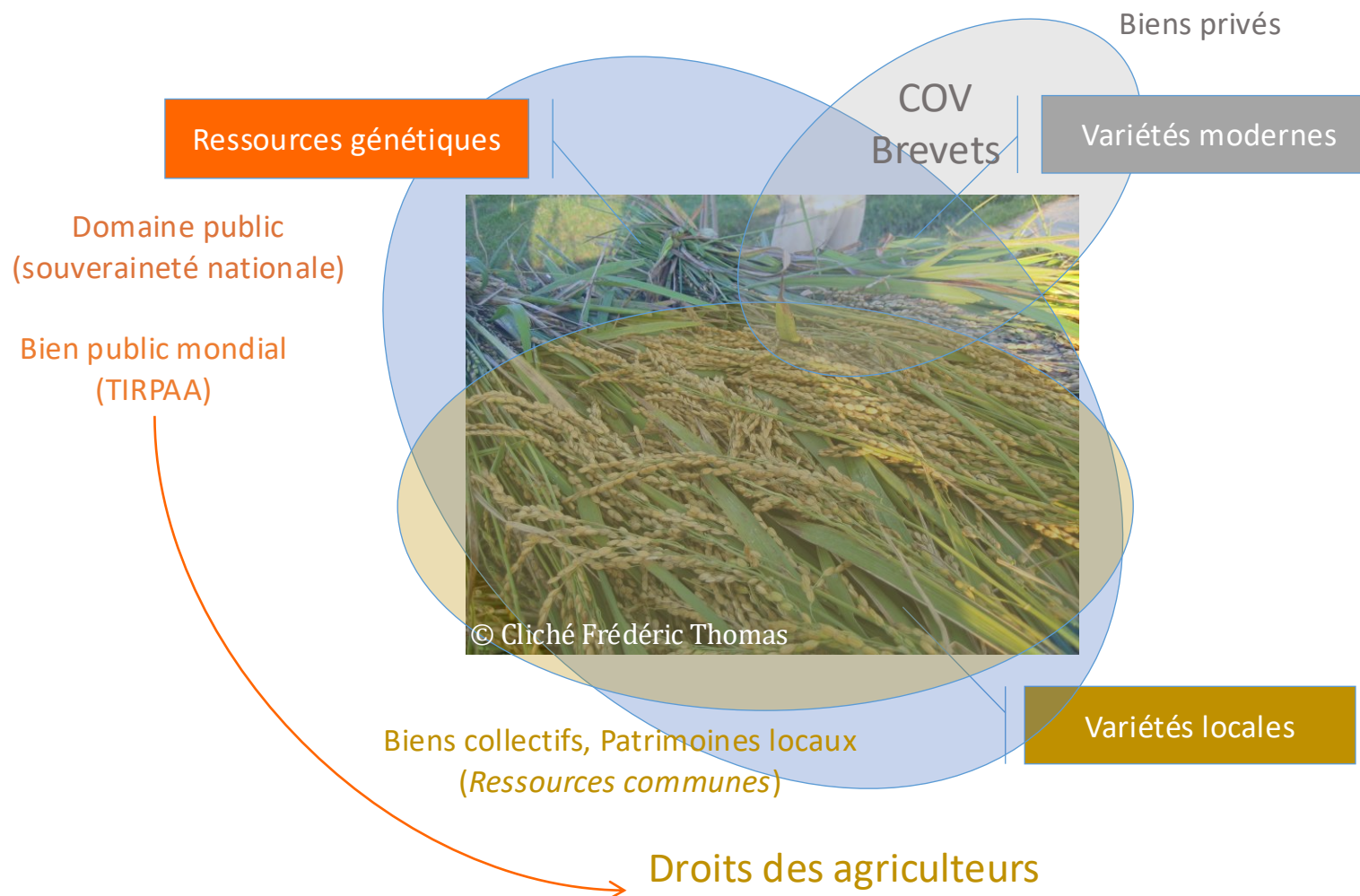
III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10

FEV

2026



1. Limites clairement définies
2. Equivalence proportionnelle entre les coûts et les bénéfices
3. Dispositif de choix collectif
4. Dispositif de suivi des usages, transparence des comportements et des taux de conformité
5. Sanction graduelle
6. Mécanisme de règlement des conflits
7. Reconnaissance minimale des droits à s'organiser par les autorités extérieures
8. Principe d'entreprises imbriquées



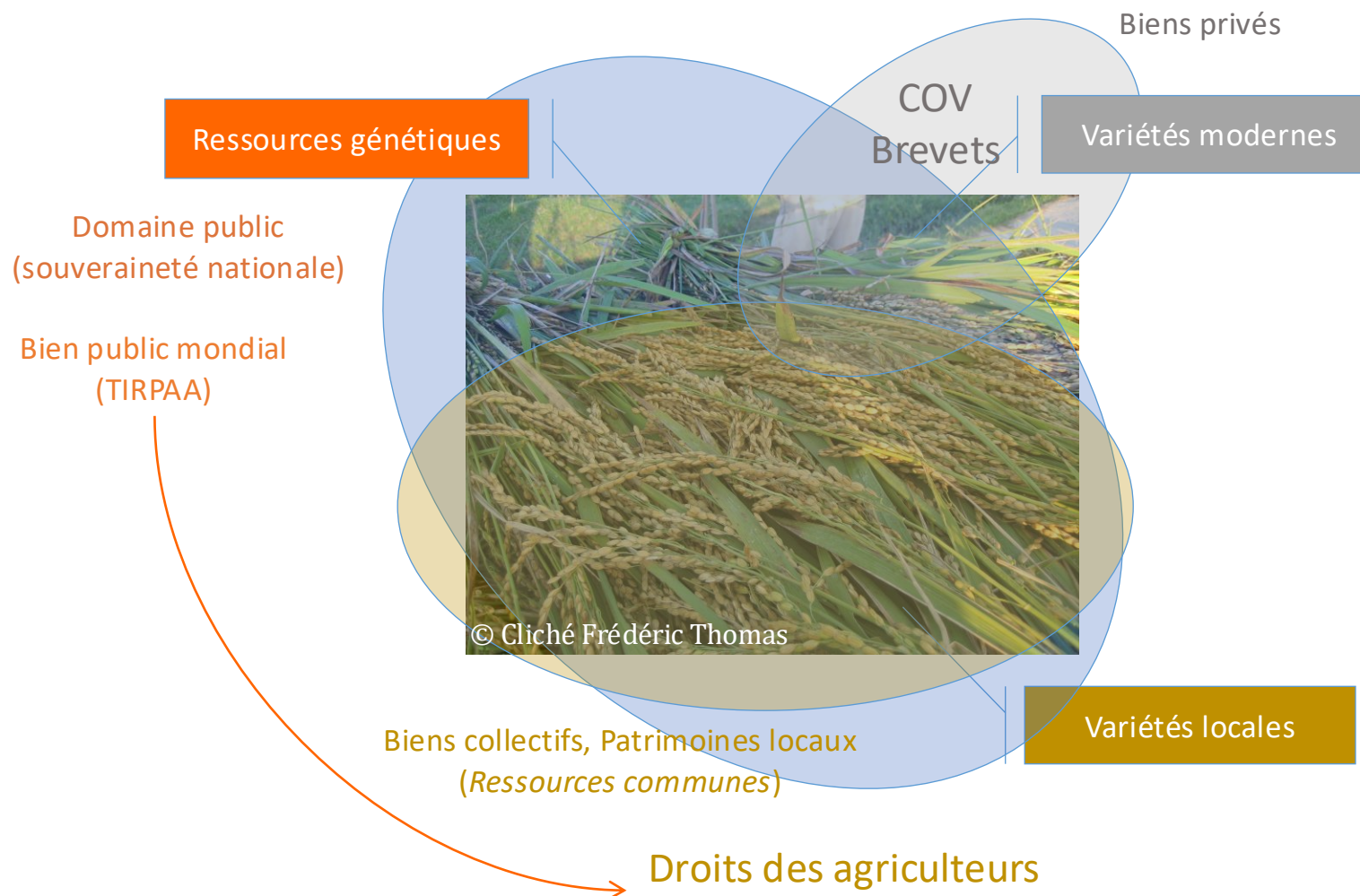
III. *Commons* et bien public mondial

Légalité des *commons* face au libre accès

10

FEV

2026



1. Limites clairement définies
2. Equivalence proportionnelle entre les coûts et les bénéfices
3. Dispositif de choix collectif
4. Dispositif de suivi des usages, transparence des comportements et des taux de conformité
5. Sanction graduelle
6. Mécanisme de règlement des conflits
7. Reconnaissance minimale des droits à s'organiser par les autorités extérieures
8. Principe d'entreprises imbriquées



Conclusion : sortir du cadre ostromien ?

10
FEV
2026

Agriculture and Human Values (2021) 38:541–559
<https://doi.org/10.1007/s10460-020-10172-z>

SYMPOSIUM/SPECIAL ISSUE



Commoning the seeds: alternative models of collective action and open innovation within French peasant seed groups for recreating local knowledge commons

Armelle Mazé^{1,3} · Aida Calabuig Domenech¹ · Isabelle Goldringer²

Accepted: 9 October 2020 / Published online: 26 October 2020
© Springer Nature B.V. 2020

Abstract

In this article, we expand the analytical and theoretical foundations of the study of knowledge commons in the context of more classical agrarian commons, such as seed commons. We show that it is possible to overcome a number of criticisms of earlier work by Ostrom (Governing the commons. The evolution of institutions for collective action, Cambridge University Press, Cambridge, 1990) on natural commons and its excludability/rivalry matrix in addressing the inclusive social practices of “commoning”, defined as a way of living and acting for the preservation of the commons. Our empirical analysis emphasizes, using the most recent advances in the IAD/SES framework, the distributed and collaborative knowledge governance in a French peasant seed network as a key driver for reintroducing cultivated agrobiodiversity and on-farm seed conservation of ancient and landrace varieties. These inclusive peasant seed groups developed alternative peer-to-peer models of collaborative peasant-led community-based breeding and grassroots innovations in the search for more resilient population varieties. Our results highlight the various models of collective action within the network and discuss the organizational tradeoffs of opting out of peasant seed activities and recreating a shared collective knowledge base on the benefits of restoring cultivated agrobiodiversity. It helps us better understand how modern peasant seed groups function as epistemic communities which contributes to envisioning alternative agricultural systems.

Keywords IAD/SES · Peer-to-peer production · Participatory plant breeding · Knowledge economy · Innovation · Institutional economics · Seed commons



Conclusion : sortir du cadre ostromien ?

10
FEV
2026

Agriculture and Human Values (2021) 38:541–559
<https://doi.org/10.1007/s10460-020-10172-z>

SYMPOSIUM/SPECIAL ISSUE

Commoning the seeds: alternative models of collective action and open innovation within French peasant seed groups for local knowledge commons

Armelle Mazé^{1,3} · Aida Calabuig Domenech¹ · Isabelle Goldringer²

Accepted: 9 October 2020 / Published online: 26 October 2020
© Springer Nature B.V. 2020

Abstract

In this article, we expand the analytical and theoretical foundations of the study of knowledge commons in the context of more classical agrarian commons, such as seed commons. We show that it is possible to overcome some of the limitations of earlier work by Ostrom (Governing the commons. The evolution of institutions for collective action, Cambridge University Press, Cambridge, 1990) on natural commons and its excludability/rivalry matrix in addressing the inclusive social practices of “commoning”, defined as a way of living and acting for the preservation of the commons. Our results highlight the various models of collective action within the network and discuss the benefits of opting out of peasant seed activities and recreating a shared collective knowledge base on the benefits of maintaining cultivated agrobiodiversity. It helps us better understand how modern peasant seed groups function as epistemic communities which contributes to envisioning alternative agricultural systems.

Keywords IAD/SES · Peer-to-peer production · Participatory plant breeding · Knowledge economy · Innovation · Institutional economics · Seed commons

« Le principal défi auquel sont confrontés les groupes de semences paysannes du RSP n'est pas de limiter le nombre de membres et d'imposer des restrictions sur l'accès aux ressources (ici, les semences), mais plutôt d'enrôler, dans le cadre de leur stratégie politique, autant de paysans et de partisans de leur cause que possible qui pourraient être intéressés par la préservation des variétés locales et anciennes, ainsi que par la restauration de la biodiversité agricole cultivée. » (Mazé et al., 2021, 544)



Conclusion : sortir du cadre ostromien ?

10
FEV
2026

Agriculture and Human Values (2021) 38:541–559
<https://doi.org/10.1007/s10460-020-10172-z>

SYMPOSIUM/SPECIAL ISSUE



Commoning the seeds: alternative models of collective action and open innovation within French peasant seed groups for recreating local knowledge commons

Armelle Mazé^{1,3} · Aida Calabuig Domenech¹ · Isabelle Goldringer²

Accepted: 9 October 2020 / Published online: 26 October 2020
© Springer Nature B.V. 2020

Abstract

In this article, we expand the analytical and theoretical foundations of the study of knowledge commons in the context of more classical agrarian commons, such as seed commons. We show that it is possible to overcome a number of criticisms of earlier work by Ostrom (Governing the commons. The evolution of institutions for collective action, Cambridge University Press, Cambridge, 1990) on natural commons and its excludability/rivalry matrix in addressing the inclusive social practices of “commoning”, defined as a way of living and acting for the preservation of the commons. Our empirical analysis emphasizes, using the most recent advances in the IAD/SES framework, the distributed and collaborative knowledge governance in a French peasant seed network as a key driver for reintroducing cultivated agrobiodiversity and on-farm seed conservation of ancient and landrace varieties. These inclusive peasant seed groups developed alternative peer-to-peer models of collaborative peasant-led community-based breeding and grassroots innovations in the search for more resilient population varieties. Our results highlight the various models of collective action within the network and discuss the organizational tradeoffs of opting out of peasant seed activities and recreating a shared collective knowledge base on the benefits of restoring cultivated agrobiodiversity. It helps us better understand how modern peasant seed groups function as epistemic communities which contributes to envisioning alternative agricultural systems.

Keywords IAD/SES · Peer-to-peer production · Participatory plant breeding · Knowledge economy · Innovation · Institutional economics · Seed commons

« Seed commons »



« La mise en commun »
des semences et surtout des
savoirs sur les semences

On sort du paradigme ostromien
pour entrer dans celui du
« commoning »



Conclusion : sortir du cadre ostromien ?

10
FEV
2026

Le cadre ostromien parle aux économistes

- Conforme à l'économie néoclassique (rivalité/excluabilité, homo oeconomicus agent rationnel maximisateur,...), tout en la rouvrant la possibilité de l'action collective (critique interne des perspectives les plus sombres de l'imaginaire anthropologique de la pensée libérale)
- Opérationnalité du cadre IAD/SES
- S'inscrit dans la critique néolibérale de l'aide au développement et du tournant participatif
- Économie de l'environnement

La notion de « commoning » parle aux acteurs

- Plus attentif aux motivations intrinsèques des acteurs de la mise en commun
- Ce n'est pas un paradigme, privilégie l'analyse empirique
- Mieux adapté à décrire la diversité du réel
- L'action de mise en commun est indépendante de caractéristique économique de la ressource
- Critique de l'enfermement du cadre ostromien dans l'économie standard
- Économies alternatives



© Cliché Phan Thi Kim Tam



CYCLE DE CONFÉRENCES
REGARDS CROISÉS
SUR LE VIVANT EN SOCIÉTÉ

10
MAR
2026

PROCHAINE CONFÉRENCE 10 MARS 2026

**RÔLES DES AIRES DE PROTECTION POUR LA CONSERVATION
DE LA BIODIVERSITÉ : UNE ANALYSE INTERDISCIPLINAIRE DE
L'EFFICACITÉ DE LEUR GESTION**

Nathalie BOUTIN

Chercheuse en sciences du management, CNRS, MIVEGEC / ZA Camargue

Rutger DE WIT

Chercheur en écologie, CNRS, MARBEC, Montpellier